

خوش آمدید

جی آیاں نوں

ہوسکتا ہے کہ یہ مضامین میرے ایسے دوستوں کے لئے خاص دلچسپی کا باعث ہوں جو مسلم پس منظر سے تعلق رکھتے ہوں۔ میں نے اُن مسلمان دوستوں میں سے کچھ کی جانب سے کچھ سوالات موصول کئے ہیں۔ ان سوالات کا تعلق عام طور پر اُن موضوعات کے ساتھ ہے جنہیں مسلمان دوستوں کو مسیحی عقائد کو روایتی طور پر سمجھنے میں کچھ الجھاؤ اور مشکلات کا سامنا ہے۔ کچھ مضامین خاص طور پر بائبل، مسیحی ایمان اور قرآن مجید میں پائے جانے والے حوالہ جات سے متعلق ہیں جن میں یسوع (عیسیٰ) کا تذکرہ پایا جاتا ہے۔ میں اُمید کرتا ہوں کہ یہ مضامین آپ کے روحانی سفر اور یسوع اور ہمارے خدا کے ساتھ تعلقات میں آپ کے لئے مددگار ثابت ہوں گے۔ مسیحی نقطہ نظر سے متعلقہ مروجہ معلومات (اُردو اور پنجابی زبانوں میں) <http://journey.pk> سے حاصل کی جاسکتی ہے۔

ہوسکتا ہے کہ یہ مضامین میرے اوہناں یاراں دے لئی خاص دلچسپی دا سبب ہوں جنہاں دا تعلق اسلام دے نال اے۔ مینوں اوہناں مسلمان یاراں وچوں کچھ نے ایویں دے سوال پُچھے نے جنہاں دا تعلق عام طور تے اوہناں موضوعاں دے نال جنہاں نوں مسلمان یاراں نوں مسیحی عقیدیاں نوں روایتی طور تے سمجھن وچ الجھن تے مشکل دا سامنا اے۔ کچھ مضامین خاص طور تے بائبل، مسیحی ایمان تے قرآن پاک وچ پائے جاون والے حوالیاں توں متعلقہ نے جنہاں دے وچ یسوع (عیسیٰ) دا ذکر پایا جاتا اے۔ میں اُمید کردا آں جی لیہہ مضامین تہاڈے روحانی سفر تے یسوع تے ساڈے خدا دے نال تعلقات وچ تہاڈے لئی مددگار ثابت ہوں گے۔ مسیحی نقطہ نظر دے بارے عام گلاں باتاں (اُردو تے پنجابی زبانوں وچ) <http://journey.pk> توں حاصل کیتی جاسکدی اے۔

تُسی ایویں لکھیا :

عزیز!

اسلام و علیکم

میں (بے نام) آں۔ میں ایویں ای مسیحی ویب سائٹاں نوں ویکھدا پیا سی۔ میں بڑی دُوروں
اپنے اک یار دی رائیں تہاڈے تیکر پہنچیا آں۔ پر یاد رکھو پئی میں مسیحی نہیں آں پر میرے
کُجھ یار نے جیہڑے چنگے مسیحی نے۔ میں کدی کدی مسیحی تعلیماں دی آڈیو وی سُندا آں۔
میرا تعلق اک مُسلمان خاندان دے نال اے۔ میرا پئیو اک مسجد دا امام اے تے میری ماں
اک کٹر مذہبی خاندان دی دھی اے۔ میری پرورش اک مُسلمان دے وانگے اسلامی تعلیماں
دے پٹھاں ہوئی اے۔ میری تمنا اے پئی میں مسیحیت دے بارے جان سکاں ایہہ ای وجہ
اے پئی میں تہاڈے توں ایہہ سوال کیتے نے۔ میں کدی کدی مسیحی تعلیم دے خُطبے سُندا
آں تاں پئی میں ایس مذہب دے بارے وچ ہور بہتا جان سکاں۔ ایہناں وچوں کُجھ خُطبے نے
جیہڑے اک نکے زبور دے نال شروع ہندے نے۔ اسی وی حضرت داؤد دیاں زبوراں اُتے
ایمان رکھدے آں۔

میں ایہناں خُطبیماں نوں بڑے شوق دے نال سُندا آں۔ پر میرا خاندان میریاں ایہناں گلاں
دے بارے بالکل وی نہیں جاندا اے۔

کیہ تُوئی ایہہ جانن دے وچ میری مدد کرسکدے او پئی مسیح کیویں خُدا دا پُتر اے؟
جدوں پئی میں اِک ای خُدا اُتے ایمان رکھدا آں ، میں اُمید کردا آں پئی مینوں چھیتی ای
ایہدا جواب ملے گا۔

اِک گُمنام

میں ایویں جواب دیتا!

عزیز گُمنام بھائی

تُھاڈیاں حقیقی تے والمانہ نیک تمناواں دے لئی تُھاڈا شکریہ۔

میرے ولوں وی دِلوں تے نیک خواہشاں نوں قبول کرو۔ میں تُھاڈے بے ڈر ہو کے ایہہ
سوال پوچھن تے تُھاڈے شوق نوں سلام کردا آں۔ میں اندازہ کرسکدا آں پئی تُھاڈے ماں
پئیو نے بہت ای چنگی طرح دے نال تُھانوں پالیا ہوئے گا تے تُھانوں سچ اُتے قائم رہن دے
بارے سِکھایا ہوئے گا۔ تے ہُن تُوئی وی ایہہ کوشش وچ او پئی تُوئی خُدا دے بارے وچ ہور
چنگی طرح دے نال جان سکو۔

میرے دل دے لئی وی زبور بہت وڈا خزانہ نے، ایسہ زبور بائبل مُقدس دا حصہ نے۔ میری
رائے دے مطابق زبور قرآن مجید دی تعلیم دے بہت ای نیڑے نے، جیویں پئی زبور ۱۵ جتھے
ایویں لکھیا ہویا اے:

اے خُداوند تیرے تمبو وچ کون رہوئے گا؟
تیرے پاک پہاڑ اُتے کون سکونت کرے گا؟
جیہڑا راستی دے نال تُو داتے صداقت دے کم کردا اے
تے دلوں سچ بولد اے۔

جیہڑا اپنی زبان نال بہتان نہیں بخدا اے
تے اپنے یار دے نال بدی نہیں کردا اے
تے اپے گوانڈی دی بدنامی نہیں سُندا اے
او جہدی نظر وچ رذیل بندہ حقیر اے۔

سارے جیہڑے خُداوند توں ڈردے نے او اوہناں عزت کردا اے
او قسم کھا کے نہیں بلدا اے اے بھاری نقصان ای چُکے
او اپنا روپیہ سود تے نہیں دیندا اے
تے او بے گناہ دے خلاف رشوت نہیں لیندا اے

ایویں دے کم کرن والا کدی وی جنبش نہیں کھاوئے گا۔

ایویں دے ای الفاظ قرآن مجید دے وچ وی پائے جاندے نے جتھے ایویں لکھیا ہویا اے:

(ترجمہ)

تُو کیہ جاندا ایں جو کُجھ تہاڈے کول تہاڈے رب دے ولوں اُتریا اے۔ او ایہدے ورگا ہوئے گا
جیہڑا اندھا اے۔ نصیحت او ای منندے نے جنہاں نوں عقل اے۔ جیہڑے اللہ دا عہد پُورا
کردے نے قول کر کے فیر مُردے نہیں۔ تے او جوڑدے نے جہدے جوڑن اللہ دا نے حُکم دِتا
اے تے او اپنے رب توں ڈردے نے تے حساب دی بُریائی توں خوف کھاندے نے۔ تے
جنہاں نے صبر کیتا اپنے رب دی رضا چاہن نوں تے نماز قائم رکھی تے ساڈے دتے ہوئے
وچوں ساڈی راہ دے وچ لُکے تے ظاہر نوں خرچ کیتا تے بُریائی دے بدلے بھلائی کر کے ٹال دے
نے۔ اوہناں دے لئی پچھلے گھر دا نفع اے۔ جنت دے باغ جنہاں وچ او وڑن گے تے جیہڑے
لائق ہون اوہناں دے پیو دادے تے بیبیاں تے اولاد دے وچ تے فرشتے ہر بوہے تے
اوہناں اُتے ایہہ اکھدے ہوئے آون گے پئی سلامتی ہوئے تہاڈے اُتے تہاڈے صبر دا بدلہ،
تے پچھلا گھر کیہ ای ملیا اے۔

سورة الرعد (13:19-24)

کنز الایمان ----- ترجمہ القرآن

از امام احمد رضا خان بریلوی

تھاڈا سوال ایہہ ہے پئی مسیح یسوع کیویں خُدا دا جائز پتر اے۔

بہت سارے لوک میرے توں بہتے چنگے، پاک باز، خُدا دے بہت ای نیڑے تے پڑھے لکھے

نے۔ میں تھڈے لئی تے اوہناں ساریاں لوکاں دے لئی ایس سوال دی وضاحت کیتی

اے (جیہڑے پئی خاص طور تے نیک دل مُسلمان نے) جیہڑے چوداں صدیاں توں دوجیاں

مذہباں تے اسمان وچ دلچسپی رکھدے نے۔ میں شاید اوہناں دے وانگر تے نہیں آں پر میں

پوری کوشش کراں گا پئی میں پاک کلام (بائبل مُقدس) وچوں واحد خُدا دے بارے وچ دس

سکاں۔ او (خُدا) ساڈیاں ارادیاں تے خواہشاں نوں چنگی طرح دے نال جاندا اے۔ میں حلیمی

تے فروتنی دے نال ایس سوال دا جواب دیون دی کوشش کراں گا۔

میں اوس مُسلمان یار نوں فوری طور تے ای میل کیتی تے آکھیا پئی میں چھیتی ای تھڈے

سوال دا جواب دیواں گا۔

میں ایویں لکھنا شروع کیتا:

ایہہ گل یقین دے نال آکھی جاسکدی اے پئی مسیح خُدا دا پتر نہیں اے۔ قرآن مجید وچ ایس

انکار دے دو نقطے پائے جاندے نے:

قرآن مجید واضح طور تے ایس گل دی تردید کردا اے یسوع اللہ دا پتر اے۔ مسیحی ایس گل

دے نال مکمل طور تے اتفاق کردے نے۔ قرآن مجید ایس خیال نوں وی مُسترد کردا اے پئی

تاریخ دے وچ خُدا نے کسے نوں وی اپنا پُتر نہیں بنایا اے۔ پکے عقیدہ رکھن والے لوکی ایس گل دے نال مکمل طور تے اتفاق کردے نے۔

پہلے یسوع (ولد دے طور تے) دے خیال دے بارے:

قرآن مجید ایس گل دا انکار کردا اے پئی الہی طور تے کوئی وی خُدا دا پُتر نہیں اے۔ کیوں جے مُحمد نے ایس گل نوں مُسترد کیتا اے پئی یسوع خُدا تے مریم دے جسمانی تعلقات دی پیدوار نہیں اے۔ عربی دے وچ پُتر دے لئی دو لفظ ورتے گئے نے جیہڑے ابن تے ولد نے، جیہڑے پئی انسانی مُنڈے دے ول نوں اشارہ کردے نے۔ ایہدی مثال سورۃ البقرہ (۲:۲۱۵) وچ پائی جاندی اے۔ جتھے یتیمیاں، بیواواں، رہگیراں تے رشتہ داروں دے نال بھیلیائی کرن دے بارے اُکھیا گیا اے۔ راہگیر دا لفظی مطلب راہ دا پُتر اے، قرآن مجید دے وچ ایہدے لئی لفظ ابنِ سبیل ورتیا گیا اے۔ قرآن مجید یسوع دے بارے اُکھدا پیا اے پئی او پُتر اے۔ ابن دی نسبت ولد دا لفظ بہت ورتیا گیا اے۔

اک مدنی آیت دے وچ یسوع دے پُتر ہون دا انکار کیتا گیا اے، ایہدے لئی لفظ ابن ورتیا گیا اے۔ سورۃ التوبہ (۹:۳۰) وچ مسیحیاں دا یہودیوں دے نال موازنہ کیتا گیا اے۔ مسیحی یسوع مسیح نوں تے یہودی عزرا (عزیز) نوں خُدا دا پُتر مندے نے۔ کسی انسان نوں ایہہ شرف بخشنا کسے یہودی یا مسیحی دے اختیار دے وچ نہیں اے۔ مسیح دی ابنیت دا انکار اصل وچ ایس نظریے اُتے ہے پئی نعوذ باللہ یسوع مسیح خُدا تے حضرت مریم دے وچ جنسی تعلیق دا

نتیجہ اے۔ ایہدے نال ایہہ گل واضح ہندی اے پئی قرآن مجید یسوع مسیح دی ابنیت تے اوہدے عظیم الشان پہلو دا انکار بالکل وی نہیں کردا اے۔

جے راگیر (ابن سبیل) راہ دا پتر ہوسکدا اے تے یسوع مسیح غیر جسمانی صورت وچ خُدا دا پتر کیوں نہیں ہوسکدا اے۔

اک عام مسیحی ایس گل دا انکار کردا اے پئی یسوع مسیح جسمانی ویاہ دی رائیں خُدا دا پتر نہیں اے۔ ایہہ ایس گل دے مساوی ہے پئی نبی خُدا دی اولاد نے تے کیہ نعوذ باللہ کیہ خُدا دیاں بیویاں وی ہے نے، تے اودیاں دھیاں تے پتر وی نے؟ سگوں ایہہ کامل روحانی تے الہیاتی نظریہ اے، ایہہ تولدی ردِ عمل دا نتیجہ بالکل وی نہیں اے۔

دوجا نقطہ ایہہ ہے پئی تاریخی لحاظ دے نال خُدا نے یسوع نوں الہاتی تے روحانی طور تے پتر ہون نوں چُنیا اے۔

ہُن ویلا اے پئی پتر نوں قرآنی تے بائبل لفظ دے نال ویکھیا جائے جدا اطلاق یسوع مسیح دے اُتے ہندا اے۔ ظاہر ایہہ ہندا اے پئی ایہناں دونواں مقدس تے متبرک کتاباں دے وچ اختلاف ایس نقطے دی وجہ دے نال اے۔ شاید ایہہ اختلاف ایہنے وہڈے نہیں ہین جنے ایہہ پہلی نظر دے وچ دکھالی دیندے نے۔ کجھ ٹولیاں نے ایہدے نال اختلاف کیتا اے تے قرآن مجید ایہدی اصلاح کردا اے۔

قرآن مجید دے وچ بہت سارے حوالے پائے جاندے نے جیہڑے خُدا ئی اولاد دا انکار کردے
نے۔

اوہناں وچوں کجھ دے حوالے دتے جاسکدے نے:

شاید ایہناں وچوں سب توں مشہور سورۃ اخلاص اے جمدے وچ ایویں بیان کیتا گیا اے:
(ترجمہ)

تُسی اگھو پئی او اللہ اک اے، اللہ بے نیاز اے نہ اوہدی کوئی اولاد اے تے نہ ای اوہ کسے توں
جیما اے تے نہ ای اوہدا کوئی جوڑا اے۔

کنز الایمان-ترجمہ القرآن

علامہ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی

ایس نکی جہنی سورت دی سارے مُسلمان ہر روز تلاوت کردے نے۔ ایہدے وچ ایس گل دا
انکار کیتا گیا اے پئی خُدا انسانی طریقے دے نال اولاد پیدا کرسکدا اے، خُدا دا کوئی شریک
نہیں اے۔ ایہہ سورت ایس گل دے اُتے زور دیندی اے پئی خُدا اک اے تے او انساناں
دے وانگر نہیں اے۔ ایہہ شروع دیاں مکی سورتاں دے وچوں اک اے۔ اوس ویلے مکے دے
لوکاں دا خیال سی پئی ایس دُنیا نوں بہت ساریاں دیوں دیوتیاں نے رل کے بنایا اے تے او ای
ایہنوں چلانڈے پئے نے۔ اتے ایہدے باہجوں او ایہناں گلاں دا سہارا لیندیاں ہوئیاں

مسیحیاں دے خلاف گلاں کرن لگے۔ قرآن مجید دے وچ سورة النجوم (۱۹: ۵۳ توں ۲۱) وچ مکے دے وچ ہون والی بُت پرستی دے اُتے حملہ کیتا گیا سی۔

(ترجمہ)

کیہ نئی ویکھیا لات تے عزیٰ تے منات نوں، کیہ تہانوں پتر تے اوہنوں دھیاں؟ تے فیر تے ایہہ بہت ای بھونڈی تقسیم اے۔

ایہناں آیتاں دے وچ بڑی سخت لفظاں دے نال ایس گل نوں رد کیتا گیا اے پئی خدا دی کوئی اولاد اے یعنی پتر تے دھی اے۔

ڈیلیو ایم اکھدا اے پئی ایہناں آیتاں دے وچ خدا دی اولاد نہ ہون دا ذکر کیتا گیا اے، پر ایہدے وچ یسوع مسیح دا کوئی ذکر نہیں اے۔

تے سوال ایہہ پیدا ہندا اے پئی مسیح یسوع دے بارے وچ کیہ آکھیا جاسکدا اے؟ ایس سلسلے وچ تین حوالے واضح نے۔ ایہاں دے علاوہ او نے جیہڑے تثلیث دے بارے وچ بیان کیتے کئے نے۔ جنہاں دے بارے وچ اگلیاں باباں دے وچ سانوں ملے گا۔ پہلی گل دا نتیجہ یسوع مسیح دی پیدائش دے موقعے تے مکہ والے ایویں بیان کردے نے:

سورة مریم (۳۵، ۳۴: ۱۹)

ایہہ اے عیسیٰ مریم دا پُتر، سچی گل جمدے وچ شک کردے نے اللہ نوں لائق نہیں اے پئی
او کسے نوں اپنا بچہ ٹھہرائے۔ پاکی اے اوہنوں جدوں او کسے گل دا حُکم دیندا اے تے جیویں
ای او آکھدا اے پئی ہو جاو تے اوہدوں ای او ہو جاندا اے۔

اسی پہلاں وی جانیا سی تے ایہناں آیتاں نوں ایویں لگدا اے پئی یسوع مسیح دی پیدائش الہی
حُکم دے نال ہوئی سی۔ بجائے ایہدے پئی اسی ایہنوں بے ہودہ تے شکاں دیاں تحریراں دے
نال پیش کریے سگوں اسی ایہناں آیتاں دا سہار لئیے۔

ساڈا حالیہ مقصد ایہہ ہے پئی اسی اولاد دے گلیڈی لفظ نوں لئیے جیہڑا ایہناں آیتاں دے وچ
ورتیا گیا اے۔ یعنی يَتَّخِذْ جَمْدَ لَفْظِي معنی نے حاصل کیتا ہويا۔

مسیحیت دے وچ ایس بدعت نوں تنبیہ تے آریٹ دا عقیدہ آکھدے سن۔

جیہڑے آکھدے نے پئی پتیسے دی رائیں یسوع نوں خُدا دا پُتر بنایا۔ پر پکے یقین والیاں لوکاں
نے ایہنوں منن توں انکار کیتا اے تے ایس گل دے اُتے زور دتا اے پئی او خُدا دا ادی پُتر
نہیں اے۔

سورة یونس (۶۹، ۶۸: ۱۰)

(ترجمہ)

او بولے اللہ نے اپنے لئی بنائی پاکی اوہنوں او بے خیال اے اوہدا ای اے جو کجھ آسماناں وچ
اے تے جو کجھ زمین دے وچ اے۔

سورة الفرقان (۲:۲۵)

(ترجمہ)

اوجہدے لئی آسماناں تے زمین دی بادشاہت تے اوہنے اختیار نہ کیتا پچہ تے اوہدی سلطنت
دے وچ کوئی وی سانبھی نہیں اے۔

سورة مریم (91-93:19)

ترجمہ

ایہدے اُتے اوہنے رحمان دے لئی اولاد بنائی تے رحمان دے لائق نہیں اے پئی او اولاد نوں
اختیار کرے۔ آسماناں تے زمین دے وچ جنے وی نے سارے اوہدے حضور بندے ہو کے
حاضر ہندے ہوں۔

الذمر (4:39)

ترجمہ

اللہ اپنے لئی بچے بناندے تے او اپنی مخلوق دے وچوں جہنوں چاہندا اے چُن لیندا اے۔

خُدا دی خواہش سی پئی او اک بچی اختیار کرے۔ او اپنی مرضی دے نال جو چاہوئے تخلیق کر لیندا اے۔ ایہہ گل اوہناں مُلّھاں، فطرت دے پوجن والیاں، مسیح نوں مُتبنیٰ منن والیاں دی بدعت دے خلاف اے۔

دواہم حوالے ایس گل دی نشاندہی کردے نے۔

سورة النساء (4:171)

ترجمہ

تے اللہ نوں نہ اگھو مگر سچ مسیح عیسیٰ مریم دا پتر اللہ دا رسول اے تے اوہدا اک کلمہ پئی مریم دے ول نوں گھلیا تے اوہدے ہاں دی اک روح، تے اللہ تے اوہدے رسوک دے اُتے ایمان لیاؤ۔

اُتے بیان کیتی گئی آیت دی لو دے وچ ایہہ گل واضح ہندی اے پئی یسوع ای مسیح اے۔
ایہدے وچ ابنِ خدا واہدا نہیں اے۔

سورة التوبة (9:30-31)

ترجمہ

تے یہودی بولے پئی عزیز اللہ دا پتر اے تے نصرانی بولے پئی مسیح اللہ دا پتر اے۔ ایہہ گلاں او اپنے مُنہ توں ای بکدے نے، لگے کافراں دیاں گلاں بناوندیاں نے۔ اللہ اوہناں نوں مارے

کُتھے اوہندے جاندے نے۔ اوہناں نے اپنیاں پادریاں تے راہیاں نوں اللہ دے سوا خُدا بنا لیا تے مسیح بن مریم نوں، تے اوہناں نوں حُکم نہ دِتا سی پر ایہہ پئی اک اللہ نوں پُوجن۔ عزیز دا بائبلی ناہ عزرا اے، ایہہ ناہ مُسلمان ماہر لسانیات نے دِتا اے۔ ایتھے ایہنوں مسیحی پادریاں تے عالماں دے نال جوڑ دِتا اے۔ ایہدے توں اک سوال پیدا ہندا اے پئی کدوں پادریاں تے عالماں نوں مسیح دے نال ملا کے پوتریاں ولی ہون دا درجہ دِتا اے۔ ایہدے باوجود ایہہ گل اوتھے دی اوتھے ای رہندی اے پئی لفظ پتر نوں عرب (مکہ) دے علاقے دی بُت پرستی دے پس منظر دے وچ ویکھیا گیا اے۔ جہدے وچ ایہہ دسن دی کوشش کیتی گئی اے پئی پتر (نعوذ باللہ) خُدا تے عورت دے جنسی اختلاط دے نتیجے دی وجہ توں اے پر مسیحیت دے وچ ایہدے حوالے دے نال بالکل وی نہیں ویکھا جاندا اے۔

اک ہور ذریعے دے مطابق:

اک ہور مسیحی تصور، یسوع خُدا دا پتر اے نوں قرآن مجید نے بڑے ای پُر جوش انداز دے وچ تنقید دا نشانہ بنایا اے۔ ایہہ آیت تیناں دی نفی کردی اے (سورة النساء 4:171) جہنے پتر دِتا اے۔ اک ہور مُقام تے قرآن مجید دے وچ ایویں اکھیا گیا اے:

سورة الانعام (6:101)

اوہدے بچہ کُتھے ہوئے حالانکہ اوہدی بُدی نہیں اے تے اوہنے ای ہر اک شے نوں پیدا کیتا اے تے او سب کُجھ جاندا اے۔

قرآن مجید تے اک عام بندے دی سمجھ دے مطابق پتر نوں علامت دے طور تے نہیں ورتیا گیا اے سگوں ایہہ جسمانی لحاظ دے نال بُڈی توں خُدا دے نال جنسی عمل دی رائیں پیدا ہويا اے۔ ایہدے توں کوئی وی مسیحی ایہہ تصور لے سکدا اے پئی خُدا دی کوئی بُڈی وی ہوسکدی اے۔ تے ایویں ای اوہنے کنواری مریم نوں ایس لئی چُنیا ہوئے گا تاں پئی اوہدے لئی اک پتر نوں جمے۔ کسے وی خُدا دے بارے چنگا علم رکھن والے بندے نے کدی وی ایویں نہیں سوچیا اے۔

مسیحیاں دے لئی یسوع اک حقیقت اے تے اوکدی وی ایہنوں اک جسمانی صورت دے وچ نہیں لے سکدے نے۔ ایس لئی مسیحی یسوع مسیح دے جسمانی صورت دے وچ خُدا دے پتر ہون دا انکار کردے نے۔ سگوں ایہہ تے تاریخ دی سچائی اے جہنوں جھٹلایا نہیں جاسکدا اے۔

دوجی گل:

یاد رکھو پئی اسی کسے ایویں دے پتر دے بارے گل نہیں کردے پئے آں جیہڑا کسے شاہی نسل وچوں ہوئے تے اوہ حکومت کرن والا ہوئے۔ جیویں پئی فرشتیاں نوں وی خُدا دے پتر آگھیا گیا اے پر کتے وی ایہدے بارے وچ اشارہ نہیں ملدا اے۔ ایویں ای داؤد تے سلیمان نوں وی

خُدا دے پُتر آکھیا گیا اے سگوں اسرائیلی قوم نوں وی پاک کلام دے وچ خُدا دا پُتر آکھیا گیا اے۔

مُعزز تے عزت دے قابل ہادیاں نوں پئیو آکھیا جاندا سی، بادشاہ دی رعایا نوں وی پُتر آکھیا جاندا سی، انجیل مُقدس دے وچ منن والیاں نوں وی خُدا دے پُتر آکھیا گیا سی تے او وی خُدا نوں اپنا پئیو آکھ سکدے سن۔

افسیوں ۴ باب دی ۶ آیت دے وچ ایویں لکھیا ہویا اے:

ساریاں دا خُدا تے پئیو اک ای اے جیہڑا اُتے تے ساریاں دے وچکار تے اندر اے۔
ایہہ گلاں تارتخی نے پر ایہناں دے وچ خُدا دے جنم لین یا دین دے بارے کجھ وی نہیں پایا
جاندا اے (اصل وچ او شاہی خاندان یعنی داؤد دی نسل وچوں اے) تے شاہی مسیحی تخت دا
وارث اے۔ اصل وچ ایہہ ابنیت دا نہیں سگوں تھیالوجی دا مسئلہ اے۔

تیجی گل:

مسیحی ایہہ نہیں آکھدے نے پئی مسیح یسوع خُدا دا پُتر ہون دے ناطے دوجا خُدا اے، جیویں
پئی اک جوان پُتر اپنے پئیو دے گھر وچ رہندا اے سگوں مسیحی وی واحدیت دے تصور دے
اُتے یقین رکھدے نے۔ بائبل مُقدس، پُرانا عہد نامہ تے نواں عہد نامہ، انجیل مُقدس دے
وچ یسوع، یعقوب تے پولوس ایس گل دے اُتے مہر لگاندے نے۔

مرقس ۱۲ باب دی ۲۸ توں ۳۴ آیت وچ ایویں لکھیا ہویا اے:

تے فقیہاں وچوں اک نے اوہنوں بحث کردیاں ہوئیاں سُن کے جان لیا پئی اوہنے اوہناں نوں
خُوب جواب دِتا اے۔ او اوہدے کول آیا تے اوہنوں پچھیا پئی ساریاں حُکماں دے وچوں سب
توں وہڈا کھڑا اے؟ تے یسوع نے جواب وچ آکھیا پئی سب توں پہلاں ایہہ پئی اے اسرائیل
سُن پئی خُداوند ساڈا اک ای خُداوند اے تے تُو خُداوند اپنے خُدا دے نال اپنے سارے دل تے
اپنی ساری جان تے اپنی ساری طاقت دے نال محبت رکھ۔ دوجا ایہہ پئی تُو اپنے گواہنڈی دے
نال اپنے وانگر محبت رکھ، ایہناں توں وہڈا ہور کوئی حُکم نہیں اے۔ فقیہ نے اوہنوں آکھیا پئی
بہت چنگا تُو سچ آکھیا اے پئی او اک ای اے تے اوہدے سوا ہور کوئی وی نہیں اے تے
اوہدے نال اپنے سارے دل تے ساری عقل تے ساری طاقت دے نال محبت رکھنا تے اپنے
گواہنڈی دے نال اپنے برابر محبت رکھنا ساریاں سوختنیاں قربانیاں تے ذبیحاں توں وہد کے
ہے۔

جدوں یسوع نے ویکھیا پئی اوہنے دانائی دے نال جواب دِتا اے تے اوہنوں آکھیا پئی تُو خُدا دی
بادشاہی توں دُور نہیں ایں، تے فیر کسے نے وی اوہدے توں سوال کرن دی جُرأت نہ کیتی۔

یسوع

یوحنا ۵ باب دی ۳۶ توں ۴۷ آیت:

پر میرے کول جیہڑی گواہی اے او یوحنا دی گواہی توں وہڈی اے۔ کیوں جے جیہڑے کم پئیو
 نے مینوں پورے کرن نوں دتے نے یعنی ایہہ کم جیہڑے میں کردا آں او میرے گواہ نے
 پئی پئیو نے مینوں گھلیا اے تے پئیو جنے مینوں گھلیا اے اوہنے میرے گواہی وی دتی سی۔
 تسی نہ کدی اوہدی آواز سنی اے تے نہ ای کدی اوہدی شکل دیکھی اے تے اوہدے کلام نوں
 اپنیاں دلاں دے وچ قائم نہیں رکھدے او۔ کیوں جے جنوں اوہنے گھلیا اے اوہدا یقین
 نہیں کردے او۔ تسی پاک کلام دے وچوں لبھدے او کیوں جے سمجھدے او پئی اوہدے وچوں
 ہمیشہ دی حیاتی تہانوں ملدی اے تے ایہہ او اے جیہڑی میری گواہی دیندی اے۔ فیرو
 تسی حیاتی پاؤں دے لئی میرے کول نہیں آنا چاہندے او۔ میں بندیاں توں عزت نہیں
 چاہندا آں پر میں تہانوں جانداں پئی تہاڈے وچ خدا دی محبت نہیں اے۔ میں اپنے پئیو
 دے ناہ توں آیا آں تے تسی مینوں قبول نہیں کردے او۔ جے کوئی اپنے ای ناہ توں آئے گا
 تے تسی اوہنوں قبول کر لیوؤ گے۔ تسی جیہڑے اک دوجے توں عزت چاہندے او تے او
 عزت جیہڑی خدائے واحد دے ولوں ہندی اے نہیں چاہندے او تے کیویں ایمان لیا
 سکدے او؟ ایہہ نہ سمجھو پئی میں پئیو توں تہاڈی شکایت کراں گا، تہاڈی شکایت کرن والا
 تے ہے یعنی موسیٰ جہدے اُتے تسی آس لگائی ہوئی اے۔ کیوں جے تسی موسیٰ دا یقین کردے
 تے میرا وی کردے کیوں جے اوہنے میرے حق وچ لکھیا اے۔ پر جدوں تسی اوہدے نوشتیاں
 دا یقین نہیں کردے او تے میریاں گلاں دا کیویں یقین کرو گے؟

يعقوب

يعقوب ۲ باب دی ۱۹ آیت

تو ایس گل دے اُتے ایمان رکھدا ایس پئی خُدا اک ای اے خیر چنگا کردا ایس، شیطان وی
ایمان رکھدے نے تھر تھر کمبدے نے۔

پولوس

اکر نتھیوں ۸ باب ۴ توں ۶ آیت

ایویں بُتاں دی قربانیاں دا گوش کھاون دی نسبت اسی جاندے آں پئی بُت دُنیا دے وچ کوئی
شے نہیں سوائے اک دے کوئی دوجا خُدا نہیں اے۔ بھائی جے اُسمان تے زمین دے وچ
بہت سارے خُدا اُکھواندے نے (ایوں بہترے خُدا تے بہترے خُداوند نے) ساڈے نیڑے
تے اک ای خُدا اے یعنی پئیو جہدے ولوں ساریاں شیواں نے تے اسی اوہدے ای آں۔
تے اک ای خُداوند اے یعنی یسوع مسیح جہدی رائیں ساریاں شیواں موجود ہوئیاں تے اسی
وی اوہدی رائیں آں۔

پولوس

۱ تیمتھیس ۲ باب دی ۳ توں ۶ آیت

ایہہ ساڈے مُنّھی خُداوند دے نیڑے عُمدہ تے پسندیدہ اے۔ تے او چاہندا اے پئی سارے بندے مگتی پاؤن تے سچائی دی پچھان تیکر پہنچن کیوں جے خُدا اک اے تے خُدا تے انسان دے وچ درمیانی وی اک ای اے یعنی یسوع مسیح جیہڑا انسان اے جنے اپنے آپ نوں ساریاں دے لئی فدیے دے وچ دے دیتا تاں پئی مُناسب ویلیاں تے اوہدی گواہی دتی جائے۔

جو کجھ مسیحی یسوع دے بارے اُکھدے نے پئی خُدا دا پُتر اے۔ ایہدا مطلب ایہہ نہیں اے پئی دو یا دو توں بہتے خُدا نے [قرآن دی اصطلاح یسوع دو جایتیاں خُدا نہیں اے یا او تیناں وچوں تيجا خُدا نہیں اے]۔

سورة المائدہ (5:73) :

ترجمہ

بے شک کافر نے او جیہڑے اُکھدے نے پئی اللہ تن خُداواں وچوں تيجا خُدا اے تے خُدا تے نہیں پر اک ای خُدا اے۔ مسیحی خُدا دے اُگے دل و جان نال مکمل طور تے ایس بیان دے نال اتفاق کردے نے [مسیحی واحدیت دے پلندہ نے، صرف اک ای خُدا اے۔ خُدا اک ای ہستی اے (توحید) اللہ دا کوئی ہمسر نہیں اے۔

ٹھہراؤ: ایس توں پہلاں پئی میں کجھ ہور لکھدا مینوں اوہنے اک ہور پتر گھلیا۔ او میرے
جواب نوں بڑی ای بے چینی دے نال اڈیکدا پیا سی (جنوں میں واضح طور تے شروع کر چکیا
سی)۔

کیہ مسیح دے بغیر ایمان مکمل اے؟ جے خُدا صرف اک ای اے تے کیہ سانوں صرف
اوہدے اُتے ای ایمان نہیں لیانا چاہیدا اے؟
میرے یار دسو پئی میں ایہناں مُشکلاں نوں کیویں چنگی طرح سے نال سمجھ سکدا آں۔

میں اوہنوں اک نکا جیہا خط لکھیا تے میں اپنیاں کوششاں نوں دُگنا کر دیتا تاں پئی میں ایس
امدادی مواد نوں چھیتی توں چھیتی لکھ سکوں۔
میرا فوری جواب ایہہ سی:

ایہہ سوال پہلاں والے سوال دی نسبت کجھ بہتا پیچیدہ اے۔ ایہدی وجہ توں میں بڑے ای
محتاط انداز دے نال جواب دیندا پیا آں۔ ایہہ اک ایویں دا اوکھا سوال اے جنوں مسیحی وی
بہتی چنگی طرح دے نال نہیں سمجھ سکدے نے۔ ایہنوں سمجھ دے وچ اوہدوں مُشکل پیدا
ہندی اے جدوں مسیح تے خُدا پئیو دے تعلق واضح ہندے نے۔ ایس مُشکل دی اک یاں کسے
دوجے دے نال شراکت ہندی اے، جدوں واحدیت اُتے ایمان رکھن والے مذہب خُدا دے
نال ذاتی تعلق بناوندے نے۔

تھاڈے پُچھے گئے سوال دی دیا تدارانہ شکل نوں ورتداں ہوئیاں میں مُشکل نوں وکھاسکدا
آں۔

جے میں ایہہ سوال اک مُسلمان سکالر یا تھیالوجن نوں پُچھاں تے او وی ایس سوال دا جواب
ہولی ہولی دیوئے گا۔

• کیہ اسی اللہ دے رحم دے اُتے یقین رکھدے آں یاں صرف خُدا دے اُتے ای بھروسہ
کرنا کافی اے؟

• کیہ اسی قرآن مجید اُتے بھروسہ رکھدے آں یاں صرف اللہ دے اُتے ای ایمان لیانا
بہت اے؟

• کیہ سانوں اطاعت شعاری اختیار کرن اُتے بھروسہ رکھنا چاہیدا اے یا صرف اللہ دا
بھروسہ ای کافی اے؟

• کیہ سانوں قرآن مجید دی اطاعت کرنی چاہیدی اے یا اللہ دی اطاعت کرنا ای کافی
اے؟

ایس مسئلے نوں ویکھو۔۔ سوال دیاں دنواں پاسیاں دا اک دوجے دے نال تعلق اے۔
اک انداز دے نال دونواں دا آپس دے وچ اک تعلق اے۔ اِن طرح دے نال ایہناں نوں
لفظاں دے نال غلط کر دتا گیا اے۔

مُسلماں سکا لریس تعلق نوں واضح کرن دی کوشش کرن گے (لفظاں تے اصطلاح دے وچکار)

مینوں وی کُجھ ایویں ای تہاڈے ولوں کیتے گئے ایس چنگے سوال دا جواب دینا اے۔ میں

کوشش کردا پیا آں پئی میں ایہنوں بہت ای چنگی طرح دے نال کرسکاں لینا چنگا جِنا پئی

میں کرسکدا آں۔ جے میں جذبات دے لہر وچ ڈُب جاواں تے میں یہدے لئی مُعافی

چاہواں گا۔ پر میں کوشش کراں گا پئی میں اوہنا ای تیز ٹُراں جِنا پئی خُدا دی مرضی اے۔

کیوں جے او ای مینوں ایس موجود صورت حال دے وچ قوت تے تسلی دے سکدا اے۔

ایویں ای تہاڈا سوال عیسیٰ (یسوع) دیاں منن والیاں دے لئی وی اوہنا ای تیجیدہ اے۔

*کیہ میں یسوع دے اُتے بھروسہ کرسکدا آں یا میں صرف خُدا دے اُتے ای بھروسہ

کراں؟ یا صرف یسوع مسیح دے اُتے بھروسہ کرنا ای کافی اے؟

ایویں ای:

*کیہ میں قرآن مجید تے خُدا دی فرمانبرداری کراں یاں میں صرف اللہ دی ای فرمانبرداری

کراں؟

کیہ اسی ایہناں بیاناں دا بغیر سوچے سمجھے بڑی سادگی دے نال مثبت جواب دے سکدے آں؟

اشاعرہ: موجودہ راسخ العقیدہ سُنی دیاں بانیاں نے قرآن مجید دیاں آیتاں دی لو وچ تخت تے چہرہ

دے بارے وچ شروع شروع وچ بہت زیادہ بحث کیتی سی۔

خُدا دے چہرے دے بارے گل کردے آں [ایہدے وچ تشبیہ انسانی شکل دے وچ خُدا دا تصور، ایہہ خُدا دے جسمانی چہرے دی گل کیتی گئی اے] معتزلہ دے مطابق خُدا دے چہرے توں مُراد آپ خُدا اے۔ عربی وچ صورت (چہرے) توں مُراد آدمی اے۔
دو جے پاسے اشاعرہ دیاں حامیاں نے ایہہ نظریہ قائم کیتا پئی خُدا دا چہرہ ہے۔ اوہدا چہرہ (اوہدی روح) اوہدی اک صفت اے۔

جدھر وی پاسا پر تو گے اودھر ای اللہ دا چہرہ ہوئے گا۔
اصول یا بُنیاد جمدے اُتے ایہہ عمارت قائم اے:
ایہدا اطلاق مخلوق دے اُتے ہندا اے جیہڑی خُدا دے نال تعلق رکھدی اے۔
اشاعرہ خیال کردے نے پئی او قرآن مجید دیاں معنیاں دے اُتے ای گزارہ نہیں کردے،
اوہناں نوں تشبیہاتی زبان دا خطرہ نہیں اے۔ اشاعرہ اہل حدیث دے خیال دا ای خلاصہ اے
جیہڑا ایویں ہے:

اسی خُدا اے قادر تے محمد (نبی) دے سوا کجھ وی نہیں منندے آں۔ اسی ایہہ آکھدے آں پئی
خُدا دا چہرہ تے ہے پر اوہدی کوئی خاص شکل نہیں اے۔
تے ایس دلیل نوں مختصر کردیاں ہوئیاں اوس بحث دا حوالہ دیندے آں جیہڑی ایہہ ای آکھدی
اے پئی قرآن مجید غیر مخلوق تے بہت پہلاں دا اے۔ ایس بحث دا تعلق بُنیادی الہیاتی
موضوع دے نال اے جیہڑی روح تے خُدا دی صفت دے وچکار تعلق پیدا کردی اے۔

معتزلہ دے حامی عقل دلیل تے منطقی اصول دے اُتے انحصار کردے نے۔ او ایس گل دے اُتے بضد نے پئی خُدا دی روح تے خُدا دیاں صفتاں اک ای نے۔

یا فیر روح صفت توں وکھ اے، منطقی طور تے کوئی شے اک ای ویلے اکو جہیاں صفتاں تے وکھریاں وکھریاں صفتاں کیویں رکھ سکدی اے۔ اوہناں نے خُدا دی صفت تے خُدا دی روح نوں اک ای طرح دے نال چُنیا اے۔ ایس گل دا نتیجہ اخذ کردیاں ہوئیاں اوہناں نے خُدا دے روح نوں ترجیح دتی تے اکھیا پئی قرآن مخلوق اے۔

ایہدے اُلٹ اشاعرہ دے حامی ایس گل دے اُتے تکرار کردے نے پئی خُدا نوں انسانی منطق دا پابند نہیں کیتا جاسکدا اے۔ اسی خُدا نوں ایویں نہیں سمجھ سکدے آں جیویں ایہہ دُنیا سمجھدی اے۔ ایہہ دُنیا دیاں بنائیاں ہوئیاں شیواں دے اُتے کم کر سکدا اے پر غیر خلق کردہ شیواں دے اُتے کم کرنا ضروری نہیں سی۔

ایہہ گل حقیقت دے بالکل خلاف اے۔ اخیرِی اشاعرہ دیاں حامیاں نے ایس فارمولے دا حل ایہہ کڈھیا پئی ارسطو دے منطق دے قانون نوں ای توڑ دیتا جائے پئی نہ تے خُدا دیاں صفتاں تے نہ ای او اے تے نہ ای اوہدی طرح کوئی ہے۔

خُدا دا کلام تے قرآن وچ خُدا دا کلام اک ای شے اے تے قرآن ابدی اے۔ اشاعرہ نے خُدا دی ابدیت دے اُتے دلیلاں دتیاں، اوہناں نے ایس گل دا انکار نہیں کیتا پئی قرآن مخلوق اے کیوں جے ایہنوں کتاباں دی شکل دے وچ لکھیا گیا اے تے زبان دے نال ایہدے

تلاوت کیتی جاندی اے۔ خُدا دیاں صفتاں نوں شروع توں ای بحث دا موضوع بنایا گیا اے۔
خُدا دی شکل کسے دے وی نال نہیں ملدی اے تے نہ ای ایہدا موازنہ کیتا جاسکدا اے۔ ظاہر
اے پئی ایہہ بہت زیادہ پائے جاوَن والیاں تناضیاں دے وچوں اک اے پئی اوہنوں تشبیہ
دے زمرے دے وچ لیایا جائے۔

اسلام دی ابتدائی تاریخ دے وچ عرباں تے شام دیاں مسیحیاں نے عیسیٰ (یسوع) دے بارے
وچ ایویں دیاں گلاں کیتیاں سن۔ خُدا دے کلام (کلمہ) (قرآن مجید تے انجیل مُقدس دے وچ
ایہدے بارے لکھیا ہویا اے) دے بارے گل بات کردیاں ہوئیاں جیویں پئی اُتے بیان کیتا گیا
اے پئی خُدا دا کلام خُدا دے وانگر ای اے، مسیح غیر جسمانی طور تے خُدا دا کلمہ اے۔
تے مسیحی ایہہ ای جواب ورتدے سن، جیویں پئی اشاعرہ تے معتزلہ نے کیتا سی۔ اسی
اکھدے پئی مسیح خُدا دا اک حصہ اے یا اک پہلو اے۔

کیویں

میں اپنے ویلے توں کُجھ اگے وھدا پیا آں، رات دے ۱۱ وچ گئے نے ایس لئی مینوں سونا
چاہیدا اے۔ نہیں تے میرے صحت خراب ہو جائے گی۔ مینوں کل وی ایہدے لئی کھوج
لگانا پئے گی تاں پئی میں ایہدے بارے مواد اکٹھا کر سکاں۔

دونواں مسیجیاں تے مُسلماناں (مسنلیاں نوں اک لمحے دے لئی بھُل جاؤ) دے بہت سارے مسئلے نے۔ خُدا دیاں صفتاں آپس دے وچ بلدیاں وی نے تے اوہناں دے وچ اختلاف وی پائے جانے لے۔ خُدا دے وچ تاریخ تے زبان دا مسئلہ اے ایس لئی اسی دنویں ای خُدا دے الہامی بیان دے وچ پھس سکدے آں، سانوں چاہیدا اے پئی اسی ایس گل نوں تسلیم کریے پئی خُدا دا الہام کیہ آکھدا اے؟ ایہہ گل بغر وضاحت دے ہے۔ ایس لئی میں جو کجھ کتاباں دے وچ لکھیا اے اوہدے توں اگے نہیں جانا چاہندا آں، میں محتاط ہو کے پاک کلام دیاں حداں دے وچ ای رہنا چاہندا آں۔ ایس لی اے میرے یار مینوں برداشت کرو میں پوری کوشش کراں گا پئی میں کھلے دل تے دماغ دے نال بیان کراں۔ میں چاہندا آں پئی تسی وی میریاں تحریراں نوں تنقیدی نظراں دے نال دیکھو۔ تہانوں وی ساڈے خُدا دے تصور دا جواب دینا اے جیویں پئی میں تہانوں لکھیا اے۔

پر میں تہاڈا شکریہ کردا آں پئی تسی مینوں ایہہ سوال پچھے نے۔ میں بڑے چر توں ایویں دے موضوعاں دے بارے سوچدا رہیاں آں۔ میں مُسلم الہیات (علم الکلام) دے موضوع تے ہزاراں دے حساب دے نال ورقے پڑھے نے۔ میں قرآن نوں کئی وکھرے انگریزی ترجمیاں دے نال پڑھیا اے۔ مینوں بڑا ای شوق اے پئی میں تہانوں اپنیاں تجربیاں دے بارے دس سکاں۔

فیر میں چھیتی چھیتی لکھنا شروع کر دتا۔۔۔ آہ۔۔۔ میں خُدا دے بارے کجھ نقطیاں نوں دوہرایا۔

چوتھی گل:

جدوں مسیحی ماہرین نے یسوع، خُدا پئیو دے تعلقات نوں بیان کر دیاں ہوئیاں انسانی زبان نوں ورتیا تے ابتدائی مُسلم ماہرین نوں کجھ مُشکلاں دا سامنا کرنا پیا۔

۱۔ قرآن پاک کی تشبہاتی زبان

۲۔ قرآن پاک دا مخلوق یا ابدی ہونا

۳۔ خُدا دا لاثانی تے پاک ہونا

۴۔ ذاتِ باری تعلیٰ دیاں صفتاں

ہُن سانوں مسیحی دعویاں دی اصل حقیقت نوں جاننا اے۔۔۔ تھوڑا اختصار دے نال، مُسلم

تھیالوجی نے تاریخی لحاظ دے نال ایہناں موضوعاں دے اُتے بحث کیتی اے۔

آؤ اسی تاریخی لحاظ دے نال مُسلم تھیالوجی دے اُتے گل بات کر دے آں تے ساڈا موضوع او ای

ہوئے گا پئی یسوع خُدا پتر اے۔

پہلا سوال: قرآن پاک وچ تشبہاتی زبان دا استعمال۔

قرآن پاک دے وچ اللہ تعالیٰ نوں انسانی (جسمانی) صفتاں دے نال پیش کیتا گیا اے۔ ایویں ای تورات تے انجیل دے وچ وی خُدا دیاں صفتاں نوں انسانی نقطہ نظر دے نال پیش کیتا گیا اے۔ مُسلمان ماہراں نوں ایویں دی ای زبان نوں ورتنا پیا جدوں پئی خُدا روحانی اے تے اوہنوں کئی صورتاں دے وچ بیان کیتا گیا اے۔ اوہناں نے (گھٹ توں گھٹ اہل سنت والیہاں نے) ایہدی وضاحت کیتے بغیر ای ایہنوں پیش کر دتا سی۔

الہی اتحاد دے سوال تے اشاعرہ ایس گل دے اُتے زور دیندے نے پئی اللہ دے سوا کوئی معبود نہیں اے (الشعوریٰ 9:42) تے اوہدا کوئی وی ہمسر نہیں اے (یوسف 4-12:1)۔ جیویں پئی اسی پہلاں وی ویکھیا اے پئی معتزلہ دیاں حامیاں نے وی ایہنوں قبول کر لیا سی۔ اللہ اک (واحد) ابدی خُدا اے ایہدا مخلوق دے نال کوئی تعلق نہیں اے۔ ایس نقطے تے اتفاق اے پر اشاعرہ نے معتزلہ دی طرح نتیجہ اخذ نہیں کیتا اے۔ اللہ دیاں صفتاں قرآن پاک دے وچ بیان کیتیاں گئیاں نے، ایویں او اکھدے نے پئی جے ساڈے توں ایہہ سوال کیتا جائے پئی اللہ دے دو ہتھ نے۔ تے جواب ایہہ ہے پئی اسی یقین کردے آں پئی ایہہ اللہ دا کلام اے، خُدا نے اپنیاں دنواں ہتھاں دے نال ایہنوں بنایا اے۔ اوہناں نے ایس ای منطقی وضاحت دے نال پیش کیتا اے تے ایویں ایہہ صرف منطقی وضاحت دا استعمال ہتھ اے۔ سانوں ایہناں نوں تشبیہاتی لحاظ دے نال سمجھنا چاہیدا اے، کیوں جے ہتھ توں مراد خُدا دا فضل اے۔

تے زمرہ دی عربی زبان دے وچ کوئی وی ایہہ نہیں آکھ سکدا اے پئی میں ایہنوں اپنیاں
ہتھاں دے نال کیتا اے۔ ایہدے توں مراد میرا فضل اے۔

سانوں ہتھاں، اکھاں (القر 14:54) چوتھی بات تے چرے (الرحمن 27:55) نوں تشبیہاتی
زبان دے وچ سمجھنا چاہیدا اے۔ انسان ایہناں بیاناں دی گہرائی نوں سمجھ نہیں سکدا اے،
سانوں سوال کیتے بغیر ایہنوں سمجھنا پیندا اے۔ ایہہ سارا کجھ اکٹھا ہو کے اللہ دی قدرت دا
حصہ بن جاندا اے۔ ایویں او اللہ دیاں اوہناں صفتاں توں جہناں نوں اوہنے نازل کیتا پنج
جاندا اے۔

اشاعرہ نے تشبیہاتی مسئلے تے معتزلہ دی جیہڑی مخالفت کیتی اے اوہناں دی اشاراتی تے
استعاراتی سمجھ بوجھ اے۔ پر او ایس گل دا انکار کردے نے پئی خُدا دی مخلوق دے نال کوئی
مُشاہت نہیں اے۔ خُدا دے نال مخلوق نوں شریک کرنا خطرناک گل سی سگوں کسے نوں خُدا
دا ہتھ سمجھنا پاپ خیال کیتا جاندا سی۔ تشبیہاتی تے استعاراتی وضاحت کرنا وی غلط سی ایویں او
خُدا دے کلام دا انکار کردے پئے سن۔ ایویں ای انسانی صفتاں نوں خُدا دے نال جوڑنا وی غلط
سی۔ ایس لئی قرآن مجید دی زبان تے روایتاں نوں بغیر جانے ای قبول کرنا اے۔ اللہ اپنے تخت
دے اُتے، اوہنے فرمایا پئی رحمن اپنے تخت دے اُتے بیٹھا اے، اوہدے دو ہتھ نے۔ ایہدے
وچ کوئی شک نہیں اے پئی اوہنے آکھیا پئی اوہنے اپنیاں دونواں ہتھاں دے نال پیدا کیتا

اے۔ اوہدیاں دو اکھاں نے بلا کیف اوہنے آکھیا پئی او اوہدیاں دونواں اکھیاں دے بیٹھاں تیر دے سن۔

راسخ العقیدہ (اشاعرہ) سُنی اوہناں نوں دعوے دے نال متناقض بیان آکھدے نے ایس گل دی وضاح کیتے بغیر پئی کیویں؟

دوجی گل: قرآن دی ابدیت مخلوق دے نال مُقابلہ کردیاں ہوئیاں

اسی پہلاں وی ایس گل دی وضاحت کیتی اے، راسخ العقیدہ دیاں دو ابدیتاں نے۔ ایہدا حل ایہہ ہے پئی اوہناں نوں نظر انداز کر دتا جائے۔۔۔ کیوں جے اوہناں دے وچ متناقضی بیان سن۔

ہُن سوال سولی دے اُتے لٹکيا ہویا سی پئی کیہ قرآن مجید ابد توں ای خُدا دے نال قائم و دائم اے؟

ایس سوال توں عالماں دے وچ کوئی مناقشہ نہ ہویا۔ قرآن مجید دے حوالے دے نال نوی راسخ العقیدہ تعلیم نوں مختصراً ابنِ حنبل دے ایس فقرے دے نال منسوب کیتا جاندا اے، اللہ دے کلام دے دو وکھریاں حصیاں دے وچ کیہ لکيا اے (ابنِ حنبل ۱۹۵۹: 415) خُدا دے کلام دے بارے آکھیا جاندا اے پئی او ابدی تے غیر مخلوق اے۔ ایہہ نماز دے وچ مومن دے مُنہ وچوں نکلدے نے۔ پر ایہناں نوں تے خُدا دی ابدیت تے قرآن دے غیر مخلوق ہون توں وکھ ہیں کیتا جاسکدا اے۔

جدوں میں بولدا آں تے میرے مُنہ توں قرآن دے الفاظ پیدا ہندے نے۔۔ ایس گل نوں بدعت قرار دتا گیا سی۔ ایہتھوں تیکر پئی امام عبد اللہ بن اسماعیل بخاری نوں حدیثاں دے سی خیال دی وجہ توں الزام دتا گیا سی۔ جدوں قرآن دے مخلوق یا ابدی ہون دا موضوع وھدیا تے ابنِ حنبل نے ایہنوں مُسترد کر دتا سی۔ باہجوں اشاعرہ دیاں حامیاں نے ایہدی پیروی کیتی۔ [ایس مُشاہدت دی بُنیاد دے اُتے ایس خیال نوں مجسم دے تصور دے طور تے جاندے نے۔۔ جدوں حادثاتی طور تے کوئی مسجد سڑ جاندی اے تے ابدی قرآن دا نسخہ وی ایہدے وچ ای سڑ جاند اے]

تیجی گل: خُدا دا لاثانی تے پاک ہونا

راسخ العقیدہ مُسلمان (سُنی تے شیعہ) ایس گل تے اتفاق کردے نے پئی خُدا بت، مثل تے ہر حدود توں اُچا اے۔ تاریخی لحاظ دے نال ایہنوں تنزیہہ آھدے نے۔ تنزیہہ دا لفظی مطلب ای گل دا اعلان کرنا اے پئی کوئی شے خالص، پاک تے آزاد اے۔ ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی خُدا ساریاں نقصاں تے خامیاں توں پاک اے۔ تنزیہہ دے مطابق خُدا پاک تے مُتبرک اے۔

اوہدا موازنہ کسے تصور تے مخلوق دے نال نہیں کیتا جاسکدا اے۔ قرآن مجید دے وچ واضح طور تے بیان کیتا گیا اے پئی:

(ترجمہ)

اوہدے ورگا کوئی وی نہیں اے

الشعوریٰ 11:42

توحید دے تصور نوں واضح کردیاں ہوئیاں معتزلہ نے ایہدے اُلٹ تنزیہہ دے حق وچ
تعریف دے پُل بنھ دتے سن پئی ہر اک شے خُدا دی پیدا کیتی ہوئی اے۔
جہم بن صفوان جیہڑا جبریہ دا زبردست حامی سی اوہنے خُدا دیاں صفتاں دے وجود دا انکار کر دتا
سی۔ تے ایہہ آکھیا سی ئی خُدا ایویں دی پُر اسرار ہستی اے جمدی تہہ تیکر نہیں پہنچیا جاسکدا
اے کیوں جے او قادرِ مُطلق اے۔ دوجے پاسے معتزلہ نے آکھیا پئی خُدا دی حاکمیت آسماناں تے
زمین دے وچ کھلری ہوئی اے۔

اوہدے خیال دے وچ علم، طاقت تے کلام وغیرہ اوہدیاں صفتاں نے۔ او ساریاں توں اعلیٰ تے
وکھریاں صفتاں رکھدا اے۔ ایہہ صفتاں برائے نام نہیں سگوں حقیقت نے۔ خُدا نہ تے کوئی
جسم اے تے نہ ای کوئی مادہ اے، نہ ای او حادث اے تے نہ ای محدود اے۔ قارمظیہ دے
مُطابق خُدا اک جوہر اے کیوں جے او آپ بالذات قائم اے۔ اشاعرہ نے ایہدی اصطلاح
سُنہری مطلب دے ناہ دے نال کیتی اے تے ایہنوں معتزلہ دے وانگر عقلی بُنیاداں دے اُتے
ثابت کیتا اے پئی ایہدی کوئی تشبیہ نہیں اے۔ اوہدے وانگر کوئی نہیں اے، اوہدا کسے دے
نال موازنہ نہیں اے دا اصول۔

ایہنے معتزلہ نوں مورد الزام ٹھہرایا پئی تنزیہہ وچ بہت زیادہ خالی پن تے انکار پایا جاندا اے۔
 ایہدے مقابلے دے وچ اشاعرہ نے خُدا دی کاملیت سچائی تے صفتاں نوں قبول کیتا کیوں جے
 ایہناں دا علم سانوں قرآن پاک دے وچوں بلدا اے۔ کوئی وی اللہ دیاں ساریاں صفتاں دا احاطہ
 نہیں کر سکدا اے۔ او جملے، فاعل یا تصور تے نماز دا مدعا نہیں ہو سکدا اے کیوں جے ایہہ
 ساریاں شیواں نے۔ الفاظ یا زبان خُدا نوں بیان کرن توں قاصر نے۔

راسخ العقیدہ سُنی دا جواب ایہہ ہے پئی اسی وضاحت یا بیان نہیں کر سکدے آں پئی خُدا کیویں
 دا اے؟ اسی آکھیا پئی خُدا رحم کرن والا اے پر ایویں اک حاکم (انسانی) رحم کرن والا نہیں
 اے۔ تے فیر سوال ایہہ پیدا ہندا اے پئی رحم کرن والے توں کیہ مُراد اے؟ ہر مذہب
 جیہڑا خُدا دی کاملیت دے تصور دے نال شروع ہندا اے اگے وہدا اے۔ تسی ایہہ وی نہیں
 آکھ سکدے او پئی خُدا کسے شے دے وانگر اے۔۔۔ تہانوں ایس نقطہ دی سمجھ آجاندی اے؟
 مُسلم تھیالوجی دی بُنیاد کسے تصور دے اُتے قائم اے ایس لئی اوہدی وضاحت دے بغیر ایہنوں
 بیان نہیں کیتا جاسکدا اے۔

چوتھی گل: اللہ تعالیٰ دیاں صفتاں

جدوں مُسلمان اللہ دے بارے گل بات کردے نے تے اوہدیاں صفتاں واضح ہو جاندیاں
 نے۔ اوہدا قادر مُطلق ہونا، رحیم، قدیر، صابر، علیم تے غفور ہونا وغیرہ وغیرہ۔ اوہ اپنی الہیات نوں

بیان کردیاں ہوئیاں توحید دے بارے گل کردے نے۔ او قرآن پاک تے حدیث دی لو دی
یکتائی، یگانہ پن تے واحدیت نوں بیان کردے نے۔ او اکھدے نے پئی اللہ دے وچ
کثیریت نہیں ہوسکدی اے۔ او اپنے اندر رحم تے عدل نوں نہیں رکھ سکدا اے کیوں جے
ایہدے نال اوہدے اندر کثیریت آجائے گی۔ ایس لئی اسی ایہنوں جملے دے وچ بیان نہیں
کر سکدے آں، جملہ دے وچ الفاظ وکھرے ہونے چاہیدے نے۔

باجوں مُسلمان ماہرین نے اپنے آپ نوں پابند کردتا جیویں پئی مسیحی ماہرین نے اپنے آپ نوں
ارسطو دے خیال دے نال بھ لیا سی پئی خُدا کوئی حصے نہیں ہین او اکائی اے۔ او ساریاں توں
وکھرا بے نیاز تے کامل وجود رکھن والا اے۔ اوہدے (خُدا) توں جیوندے، محبت کرن
والے، صابر تے رحم دیاں صفتاں نوں ختم کر دتا گیا سی۔ کسے وی الہی علم دے ماہر نے ایس
تناظر دے وچ صاف تے پاکیزہ تھیالوجی قائم نہیں کیتی سی۔ اسی ایس گل دا اقرار کردے آں
پئی اسی جاندے ہوئے ایس کوشش نوں ترک کردے آں، اسی ہور وضاحت کیتے بغیر ایہدا
اقرار کردے آں۔

خُدا دیاں بہت ساریاں صفتاں نے تے ایہہ کسے نہ کسے طرح اوہدی توحید دے مُتناقص
نہیں۔ میں اے تیکر سنی مسلک دی تھیالوجی نوں ورتیا اے جیہڑی پئی بیان نہ کرن دے
قابل تے تناؤ دا سبب بنی ہوئی اے۔ جے شیعہ مسلک نوں ویکھیا جائے تے اوہدے وچ وی
ایہہ ای مسئلے نے۔ ایہناں وچوں بہت ساریاں لوکاں نے معتزلہ دے حوالے دے نال

تھیالوجی نوں اختیار کیتا ہویا اے۔ جیویں پئی بارہ دی الیات پر معتزلہ نے ایہہ اعلیٰ خُدائی دا مکتبہ سکول اختیار کیتا جنہں بارہ تھیالوجی نوں ترقی دتی۔

معتزلہ دے مطابق اسی قرآن مجید دے وچ ورتیاں جاوَن والیاں تشبیہاں تے استعارات نوں لفظی طور تے نہیں لے سکدے آں۔ خُدا دی مخلوق اُتے سمجھوتا ہوسکدا اے پر اسی انسانی صفتاں نوں خُدا دیاں صفتاں دے نال نہیں ملا سکدے آں، ایہدے نال مسئلے پیدا ہون گے۔ پر اوہناں دا حل ایہہ ہے پئی خُدا نوں کم و بیش ایہدے وچ نہ لیایا جائے۔ ایس لئی بہتر ایہہ ای اے پئی خُدا دے اتحاد نوں ویکھیا جائے تے ایہہ وی قیاس دے خلاف تے ای مکیا سی۔

ایس فارمولے (جنبالی اشاعرہ ایس گل دا اقرار کردے نے پئی خُدا دا چہرہ ہے پر او ایہہ نہیں جاندے نے پئی او کیویں دا اے؟) نے معتزلہ نوں ڈرا دتا اے۔ خاص طور تے وڈے وڈے فلاسفراں تے دین دیاں عالماں نوں جیویں پئی ابن سینا (یورپ وچ ابو سینا ۹۸۰ توں ۱۰۳۷ دے ناہ توں مشہور اے) نے خُدا دیاں صفتاں اوہدے علم تے کلام نوں صرف راہنمائی دا ستون ای سمجھیا۔

عقلیت پسنداں دا آگھنا اے پئی ایہہ نہیں ہوسکدا اے پئی خُدا دیاں صفتاں ہمیشہ (ابدی طور تے) خُدا دے نال ای رہن سگوں ایہہ مخلوق دا حصہ ہونیاں چاہیدیاں نے۔ معتزلہ دے بانی واصل ابن عطا (سن ۷۴۸) دے مطابق خُدا دیاں صفتاں خُدا دے وانگر ای ابدی نے۔ جے

خُدا دیاں صفتاں نوں وکھ تصور کر لیا جائے تے اک یا ہوراں نوں وی ایہدے وچ شامل کرنا ہوئے گا۔

قرآن بطور مخلوق دے مطابق معتزلہ دا دعویٰ اے پئی ایہدی بُنیاد کمزور بنیاد دے اُتے قائم اے۔ اسی ایہنوں ویلے توں پہلاں ای فرض کر لیندے آں حالانکہ خُدا ایہدے توں اُچا اے۔ خُدا دے برتر ہون تے زور دیندیاں ہوئیاں قرآن دے مخلوق ہون نوں اسی خُدا دیاں صفتاں دے اُتے لاگو نہیں کر سکہے آں۔ سگوں ایہنوں انساناں دے سمجھ بوجھ دے لئی دُنیاوی زبان دے وچ نازل کیتا گیا اے۔ انسانی عقل نے ایہنوں پہلاں ای مُتعیّن کر دتا اے۔ جیہڑے کثرت دے نقطے نوں رد کردے نے تے ایہہ اکھدے نے پئی خُدا دا کلام (قرآن) خلق کیتا گیا اے۔

اوہناں نے وکھریاں پہلوواں توں بیان کیتا پئی ایہنوں تے بولا تے پڑھیا جاسکدا اے۔ انسانی عقل محدود اے تے خُدا دیاں ماروائی صفتاں دے اُتے ایہنوں لاگو نہیں کیتا جاسکدا اے، جے اسی ایویں کردے آں تے اسی تضادات دا شکار ہندے آں۔

عقلیت پسنداں نے ایہدے اُتے ہور کم کیتا تے ثابت کیتا پئی قرآن خلق کیتا گیا اے۔ مرتزلہ خاص طور تے واصل بن عطا دے مطابق لوک خُدا دی ذات تے اوہدیاں صفتاں دے بارے گمراہی دا شکار نے۔ جیویں پئی او اکھدے نے پئی خُدا علیم اے، او قادرِ مُطلق اے تے رحیم اے وغیرہ وغیرہ۔ لوکی سمجھدے نے پئی ایہہ خُدا توں وکھ تے جُداگانہ صفتاں نے۔

معتزلہ دے وانگر ای کجھ جدید فلاسفران نے جیویں پئی مارٹن بہر ایہدے بارے وچ متفق
اے۔ سوال ایہہ ہے پئی اسی متحد صفتاں وچ تضادات تے اختلافات نوں نظر انداز نہیں
کر سکدے آں۔

امامی تعلیم دا لب لباب ایہہ ہے پئی مضمون صفتاں دی توحید ایس گل نوں حرکی طور تے بیان
کردا اے۔ صفتاں دے اکٹھ دی اصلیت نوں بغیر ثبوت دے دعویٰ کیتا جاسکدا اے جدوں پئی
اوہدیاں صفتاں دا اقرار وی کیتا جاسکدا اے۔

توحید دا دو جا درجہ ایہہ ہے پئی خُدا دیاں صفتاں دے جُز نے، اسی جاندے آں پئی خُدا اپنیاں
صفتاں دے وچ کامل اے۔ ذہن تے الہام خالق (خُدا) وچ پائیاں جاون والیاں صفتاں دے ول
نوں اشارہ کردے نے۔ ایویں اسی جاندے آں پئی خُدا علیم اے، او قادرِ مُطلق، حی القیوم، سُن
والا تے ویکھن والا اے وغیرہ وغیرہ۔ معینیاں دے لحاظ دے نال ایہہ صفتاں اک دو جے توں
وکھریاں نے، ایہناں دا تعلق کجھ لفظاں نوں جانن دے نال اے۔ ایہہ صفت قادرِ مُطلق (زور
والے) توں وکھ اے۔ سوال ایہہ ہے پئی جے ایہہ صفتاں معینیاں دے لحاظ دے نال وکھریاں
نے تے اوہناں مقصداں تے حقیقتاں دے وچ وی فرق پایا جاندا اے۔ کیوں جے اوہدے وچ
خُدا فی فطرت ہندی اے یا فیر اوہتھے آکے اکٹھیاں ہو جاندیاں نے۔ سوال دے جواب وچ تے
اسی ایہہ اگھاں گے پئی جے خُدا دی روح دے وچ ایہہ اختلاف پائے جاندے نے تے خُدا تے
خُدا دی روح دے وچ کثرت (توحید دے اُلٹ) شامل ہو جائے گی۔ تے سانوں لوڑ اے پئی

اسی ایہناں صفتاں نوں واضح طور تے سمجھئیے۔ اوہناں دیاں معنیاں نوں جانے تے حقیقت وچ اوہناں نوں اک ای سمجھئیے۔ دو جیاں لفظا دے وچ خُدا دی روح کامل اے ایہہ قدرت توں وکھ اے۔ ایہہ ایس لئی نہیں پئی علم، قوت (قادرِ مُطلق) دیاں صفتاں وچوں اک اے۔ پہلے دانشمند آکھدے سن پئی او سارے علم، ساریاں قوتیں تے کامل حیاتی دا منبہ اے۔ ایس لئی اودیاں لازمی صفتاں حقیقی تے ابدی نے۔ جیہڑے لوک ایہناں دے وچ واہدا کردے نے او غلطی کردے نے۔ ایہہ رائے خُدا تے انسان دیاں صفتاں وچوں لئی گئی اے۔

بے شک ایہہ او ای مسئلے نے جنہاں نوں اسی سنی مسلک دے وچ ویکھدے آں۔ ایہہ ایہناں تضاداں دے بے گناہی دا دعویٰ تے اقرار سی۔ جان دیاں ہوئیاں ایہناں دعویاں تے تضاداں نوں نظر انداز کیتا گیا اے۔

اُو مسئلے نوں ویکھدے آں:

چنگا تے میں اخیری گل کرنا چاہندا آں۔۔۔۔۔

مُسلم الہیات خُدا دی فطرت، انسانی زبان، ادراک دیاں حداں ورگے مسئلیاں دا شکار رہی اے۔
میں مُسلمان عالماں دے اُتے تنقید نہیں کردا پیا آں سگوں ایہہ آکھدا پیا آں پئی مسیحی عالم
وی ایہناں ای مسئلیاں دا شکار نے۔ ایویں ایہناں مسئلیاں دے حوالے دے نال اسی آپس وچ

بھائی بھائی آں۔ ساڈاں مسیحی وضاحتاں تے کوششاں وی ایویں دیاں مسئلیاں دا شکار ہوں گئیاں۔

اسی تسلیم کردے آں پئی الہام دی بُنیاد تے خُدا دے کلام نوں خاص زبان، الہامی اشارے، تشبیہات تے استعارات توں کیویں بہتے توں بہتا چنگی طرح دے نال بیان کرسکدے آں۔ اسی ورقیاں تے مباحثیاں توں اُچے ہو کے ایہہ نہیں آکھدے آں پئی ایہہ کیویں اے، ایس توں پہلاں پئی اسی تناقضات، منطقی مُمکنات تے گُستاشی دا شکار ہوئیے۔

ایس لئی میں مُسلمان پڑھن والیاں نوں ایہہ ای آکھاں گا پئی پس منظر نوں اگے رکھدیاں ہوئیاں پڑھو۔ تے ایہنوں ایویں نہ پڑھو پئی ایہہ تہاڈیاں روایات نوں ٹھیس پہنچے، ایس لئی دوہرے معیار نوں نہ ورتیو۔ ایس لئی اوس ای پیمانے دے نال مسیحیاں نوں تولو تے ناپو جمدے نال اپنے آپ نوں تولدے تے ناپدے او۔

جدوں اسی مسیحی دعوے تے تصور دی گل کردے آں تے یعنی مسیح خُدا دا پتر اے تے اسی وی ایویں دیاں مسئلیاں دے وچ ای پھس جاندے آں۔

۱۔ کیہ اسی ایہہ ایس لئی آکھدے آں کیوں جے پاک کلام (بائبل مُقدس) ایویں ای آکھدا اے؟

۲۔ کیہ اسی جاندے آں پئی ایہدا مطلب ایہہ نہیں اے؟

۳۔ کیہ اسی نہیں جاندے آں پئی معاملہ کیہ اے؟

۴۔ اسی صرف استعارات تے تشبیہات دا ای مشورہ دے سکدے آں پر اسی ایہناں دے اُتے
بھروسہ نہیں کر سکدے آں کیوں جے ایہہ اک نقطے تے آکے مک جان دیاں نے۔

۵۔ اسی ایہہ منندے آں پئی سچائی خُدا ول نوں لیماوندی اے۔

اُو اسی ویکھدے آں تے ہر اک شے اُتے دھیان کردے آں:

سب توں پہلاں اسی ایہہ اکھدے آں کیوں جے پاک کلام ایویں ای اکھدا
اے؟

خُدا اَسمان توں ایہہ اکھدا اے:

یسوع پتسمہ لے کے اوس ای ویلے پانی توں اُتے گیا تے ویکھو اوہدے لئی اَسمان کھل گیا تے
اوہنے خُدا دے روح نوں کبوتر دے وانگر اُتر دیاں تے اپنے اُتے آوندیاں ویکھیا۔ تے ویکھو
اَسمان توں ایہہ آواز آئی پئی ایہہ میرا سوہنا پُتر اے جمدے توں میں خوش آں (متی ۳ بادی
۷ آیت)۔

او ایہہ اکھدا پیاسی پئی ویکھو اک نورانی بدل نے اوہناں دے اُتے پرچھاواں کر لیا تے اوہدے
وچوں ایہہ آواز آئی پئی ایہہ میرا سوہنا پُتر ہے جمدوں توں میں خوش آں، ایہدی سُنو (متی ۷
باب دی ۵ آیت)۔

دھیان کرو پئی پئی واپنے پتر نوں پکھاندا اے تے یسوع نوں اپنا سوہنا پتر اکھدا اے۔ او زمینی جیاتی دے وچ لوکاں دی توجہ دا حقدار سی۔

خُدا اپنا مُکاشفہ یسوع دے شاگرداں اُتے ظاہر کردا اے۔

جدوں یسوع قیصریہ فلی دے علاقے دے وچ آیا تے اوہنے اپنیاں شاگرداں نوں پُچھیا پئی لوک ابنِ آدم نوں کیہ اکھدے نے۔ اوہناں نے اکھیا پئی کُجھ یوحنا بپتسمہ دین والا اکھدے نے، کُجھ ایلیاہ، کُجھ یرمیاہ یا نبیاں دے وچوں کوئی۔ اوہنے اوہناں نوں اکھیا پئی تئسی مینوں کیہ اکھدے او؟ شمعون پطرس نے جواب دے وچ اکھیا پئی تو جیوندہ خُدا دا پتر مسیح ایں۔ یسوع نے جواب وچ اوہنوں اکھیا مُبارک ایں تُو شمعون بریوناہ کیوں جے ایہہ گوشت تے لہو نے نہیں سگوں میرے پیو نے جیہڑا اَسمان اُتے ہے تیرے اُتے ظاہر کیتی اے (متی ۱۶ باب ۱۳ توں ۱۷ آیت)۔

دھیان کرو پئی یسوع اپنے آپ نوں انسان دا پتر اکھدا اے۔ پر خُدا پیو نے پطرس دے اُتے ایس گل نوں براہِ راست ظاہر کر دتا سی (انسانی تعلیق دے بغیر) پئی یسوع جیوندے خُدا دا پتر اے۔

یسوع نے اپنی حلیمی دے وجہ توں اپنے آپ نوں زکا بنایا تے اپنے آپ نوں ابنِ انسان اکھیا۔ حالانکہ اوہنوں پتہ سی پئی اوہدی تھاں اَسماناں اُتے ہے۔ اوہنے کدی وی کسے نوں ایہہ نہیں

آکھیا سی پئی خُدا اوہدا پئیو اے۔ پر اوہنے ایہہ آکھیا پئی او تے پئیو بے مثل انداز دے وچ اک ای نے۔

میرے پئیو دے ولوں سارا کجھ مینوں دتا اے تے کوئی وی پتر نوں نہیں جاندا اے سوائے پئیو دے تے کوئی پئیو نوں نہیں جاندا اے سوا پتر دے تے اوہدے جمدے اُتے پتر اوہنوں ظاہر کرنا چاہندا اے (متی ۷ باب دی ۱۱ آیت)۔

دھیان کرو یسوع دعویٰ کردا اے پئی صرف او ای پئیونوں جاندا اے۔ یعنی علم دیون والا صرف او ای اے۔ یسوع دی ایہہ گل خُدا دے نال اوہدے پتر ہون دے بے مثل تعلق نوں بیان کردی اے۔

جہنے مینوں ویکھیا اوہنے پئیو نوں ویکھیا تو کیوں آکھدا ایں پئی پئیو نوں مینوں دکھا؟ کیہ تو یقین نہیں کردا ایں پئی میں پئیو دے وچ آں تے پئیو میرے وچ؟ تے ایہہ گلاں جیہڑیاں میں تہاڈے نال کردا آں اپنے ولوں نہیں آکھدا آں پر پئیو میرے وچ رہندیاں ہوئیاں کم کردا اے۔ نہیں تے میریاں کماں دے سببوں ای میرا یقین کرو (یوحنا ۱۴ باب دی ۹ توں ۱۱ آیت)۔

ایہہ او گلاں نے جیہڑیاں ذہن نوں ہلا کے رکھ دیندیاں نے۔ اسی ویکھ سکدے آں پئی اتھے اوہناں دی اہمیت، شناخت تے اتحاد واضح ہے۔

یسوع نے اوہنوں آکھیا پئی میرا پیئو اے تیکر کم کردا سی تے میں وی کم کردا آں۔ ایس سببوں یہودی اوہنوں ہور وی بہتا قتل کرن دی کوشش کرن لگے۔ پئی او نہ صرف سبت دا حکم توڑدا اے سگوں خُدا نوں خاص اپنا پیئو آکھ کے اپنے آپ نوں خُدا دے برابر بناندا سی۔ پس یسوع نے اوہناں نوں آکھیا پئی میں تہانوں سچ آکھدا آں پئی پتر آپ کجھ نہیں کر سکتا اے سوائے اوہدے جو پیئو نوں کردیاں ہوئیاں ویکھدا اے۔ جہناں کماں نوں او کردا اے اوہناں نوں پتر وی اوہی ای کردا اے۔ ایس لئی پیئو پتر نوں عزیز رکھدا اے تے چنے کم آپ کردا اے اوہناں نوں پتر نوں وی وکھاندا اے سگوں ایہناں توں وہڈے کم اوہناں نوں وکھائے گا پئی تسی حیران ہوؤ۔ کیوں جے جیویں پیئو مُردیاں نوں اٹھاندا اے تے جیوندا کردا اے اوہی ای پتر وی جہناں نوں چاہندا اے جیوندیاں کردا اے۔ کیوں جے پیئو کسے دی وی عدالت نہیں کردا اے۔ سگوں اوہنے عدالت دا سارا کم پتر دے سپرد کیتا ہویا اے تاں پئی سارے لوک پتر دی عزت کرن جیویں پیئو دی عزت کردے نے (یوحنا ۵ باب دی ۱۷ اتوں ۲۳ آیت)۔

کیوں جے میں آسمان توں ایس لئی نہیں اُتریا آں پئی اپنی مرضی دے مطابق عمل کراں (یوحنا ۶ باب دی ۳۸ آیت)۔

ایہہ نہیں پئی کسے نے پیئو ویکھیا اے سگوں جیہڑا خُدا دے ولوں اے اوہنے ای پیئو نوں ویکھیا اے (یوحنا ۶ باب دی ۴۲ آیت)۔

صرف اوہنے ای پئیو نوں ویکھیا اے۔۔۔ ایہہ اک طاقتور دلیل اے۔ کسے نے وی پئیو نوں
نہیں ویکھیا اے سوا پتر دے جیہڑا خُدا توں نکلیا اے۔ ایہہ پتر دے نال خُدا دے بے مثل،
خاص الخاص، تے دُہنگے تعلق دا پکا دعویٰ اے۔

میں جو کجھ اپنے پئیو دے کول ویکھیا اے اوہ ای اُکھدا آں۔

دھیان کرو پئی خُداوند یسوع مسیح اصل وچ دعویٰ کردا پیا اے پئی اوہنے پئیو نوں ویکھیا اے،
صرف سُنیا ای نہیں اے۔

یہودیّاں نے اوہنوں سنگسار کرن دے لئی پتھر چُکے۔ یسوع نے اوہناں نوں جواب دتا پئی میں
تُہانو پئیو دے ولوں چنگے کم وکھائے نے اوہناں دے وچوں کیہڑے کم دے سببوں مینوں
سنگسار کردے او۔ یہودیّاں نے اوہنوں جواب دتا پئی چنگیاں کماں دے سببوں نہیں سگوں
کُفر دے سببوں تینوں سنگسار کردے آں۔ ایس لئی پئی تُو آدمی ہو کے اپنے آپ نوں خُدا اُکھدا
بناندا ایں۔ یسوع نے اوہنوں جواب دتا پئی تہاڈی شریعت دے وچ ایویں نہیں لکھیا ہويا اے
پئی میں آکھیا پئی تُسی خُدا او؟ جدوں پئی اوہنے اوہناں نوں خُدا آکھیا جہناں دے کول خُدا دا
کلام آیا (تے کتابِ مقدس دا باطل ہونا ممکن نہیں اے) ایویں تُسی اوس بندے نوں جہنوں
پئیو نے پوتر کر کے دُنیا دے وچ گھلایا اے اُکھدے او پئی تُو کُفر بکدا ایں، ایس لئی پئی میں
آکھیا پئی میں خُدا دا پتر آں؟ جے میں اپے پئیو دے کم نہیں کردا تے میرا یقین نہ کرو پر
اوہناں کماں دا تے یقین کرو تاں پئی تُسی جانو تے سمجھ پئی پئیو میرے وچ اے تے میں پئیو

دے وچ۔ اوہناں نے اوہنوں فیر پھڑن دی کوشش کیتی پر او اوہناں دے ہتھوں نکل گیا (یوحنا ۱۰ باب دی ۳۱ توں ۳۹ آیت)۔

ایس اقتباس دے وچ بہت ای واضح طور تے یسوع دیاں دعویاں نوں بیان کیتا گیا اے پئی او خُدا تے پئیو دے نال اک اے۔ او ایس گل نوں سمجھدے نے پئی یسوع ایس دلیل نوں بڑے ماہرانہ طریقے دے نال بیان کر دیا اے۔ آہو جے ایہہ گل بالک ٹھیک اے تے x اپنے y دے لحاظ دے نال محدود اے، تے ایہہ z دے وڈے ورتن دے وچ ٹھیک اے جیہڑا اوہدے توں کتے وہد کے ہے۔

ایس اقتباس دے وچ او دلیل دیندا اے پئی جے زبور دے وچ او اسرائیلی راہنماواں نوں الوہیم (نکے درجے دے خُدا) اکھدا اے تے یقیناً اسی آکھ سکدے آں پئی دُنیا دے وجود توں پہلاں ای پئیو دے وانگر اوہدی صفتاں تے شبیہ رکھن والی کوئی خاص ہستی ہونی چاہییدی اے۔

اک واری تے او ایس گل نوں سمجھ گئے سن پر کسے نہ کسے انداز یا صورت دے وچ او پئیو وچ تے پئیو پتر وچ اک نے۔

یسوع نے سُن کے آکھیا پئی ایہہ بیماری دی موت نہیں اے سگوں خُدا دے جلال دے لئی اے تاں پئی اوہدی رائیں خُدا دے پتر دا جلال ظاہر ہوئے (یوحنا ۱۱ باب دی ۴ آیت)۔

دھیان کرو: ایہناں کجھ واقعیّاں دے وچ خُدا دا جلال تے پتر دے وچ خُدا دا جلال، ایہہ
دونویں اک ای گل نے۔

میریاں بھراواں دے کول جا کے اوہناں آکھ پئی میں اپنے پیو تے اپنے خُدا تے تہاڈے خُدا
دے کول اُتے جاندا آں (یوحنا ۲۰ باب دی ۱۷ آیت)۔

پاک کلام دے وچ ایہہ عجیب و غریب اقتباس پایا جاندا اے۔ جتھے بڑے انکھے انداز دے وچ
بیان کیتا گیا اے۔ یسوع اپنے پتر ہون تے شاگرد دے پتر ہون دے وچ فرق کیوں کردا
اے؟ کیوں جے اوہدی ابنیت (پتر ہونا) بے مثل اے۔ یاد رکھو پئی یسوع نے اپنیاں شاگرداں
نوں دُعا کرنا سکھائی جمدے وچ خُدا نوں ابا آکھیا گیا۔

ایہدے اُلٹ اوہنے آکھیا میرا پیو۔۔۔ ایہہ فرق اک صورتِ حال دے ول نوں لے جاندا
اے۔ یسوع دے دُعا یہ جیاتی ایس گل دی غمازی کردی اے پئی شاگرداں توں ہٹ کے خُدا
پیو دے نال اوہدا رشتہ بے مثل اے۔

میں اپنے پیو دے کول اُتے جاندا آں۔۔۔ فیر او آکھدا اے پئی تہاڈے پیو دے کول۔ اوہدا
پئی اوہناں دا پیو سی پر اوہناں دے رشتے دے وچ فرق سی۔

یوحنا ۲ باب دی ۱۶ آیت دے وچ ایویں لکھیا ہويا اے پئی میرے پیو دے گھر نوں تجارت دا
گھر نہ بناؤ۔

دھیان کرو: او کبوتر فروشاں تے دوجیاں دکاندراں نوں یاد دواندا اے۔ او ایتھے ساڈا پیو نہیں
سگوں میرا پیو اکھدا اے۔

صلیب دے اُتے اوہنے آکھیا پئی اے میرے خُدا، اے میرے خُدا (مرقس ۱۵ باب دی ۳۴
آیت)۔

او ابنِ انسان ای اے۔ پولوس بار بار اکھدا اے پئی ساڈے خُداوند یسوع مسیح دے خُدا تے
پیو (رومیوں ۱۵ باب دی ۱۶ آیت)۔

او اوہدا خُدا تے اوہدیاں شاگرداں دا خُدا اے، صرف او ای کلا خُدا اے۔

اوہنے یوحنا ۲ باب دی ۱۶ آیت دے وچ ایس فرق نوں بیان کیتا اے۔ یوحنا دے مطابق ایویں
لگدا اے پئی جیویں یسوع چاہندا اے پئی پاک تھاواں تے کوئی وی کاروبار ایسمانداری دے نال
یا بے ایسمانی دے نال نہیں ہونا چاہیدا اے۔

میرے پیو دے گھر نوں تجارت دا گھر نہ بناؤ۔

ایس آیت دے وچ ساڈے پیو نہیں سگوں میرے پیو نوں ورتیا گیا اے۔ مرقس دی انجیل

دے وچ ایہہ نہیں ورتیا گیا اے۔ پر ایہہ ۴ واری لوقا، ۱۶ واری متی، ۲۷ واری یوحنا وچ

ورتیا گیا اے۔ اسی ویکھدے آں پئی متی، لوقا تے یوحنا نے اپنے اختیار نوں ورتیا تے یسوع

دیاں اوہناں لفظاں نوں ورتیا جنہاں نوں او عادتاً اکھدا ہندا سی۔ ایہہ گل ایس حقیقت دے ول

نوں اشارہ کردی سی پئی اوہدا خُدا تے پیدئو دے نال خصوصی تعلق سی جمدے وچ انساناں دے پُتر وی شریک سن۔

او اپنے آپ دے لئی خُدا دا پُتر سگوں مسیح دا خطاب وی نہیں ورتدا اے۔ او تے صرف اوس ویلے ایس گل دی تصدیق کردا اے جدوں کوئی ایہدے بارے اکھدا اے۔ اوہنے ایس گل دے لئی کدی وی کسے نوں نہیں جھڑکیا سگوں اوہدے بیان نوں سچائی دے طور تے مہر ثابت کیتا۔ سردار کاہن نے اوہنوں آکھیا پئی میں تینوں جیوندے خُدا دی قسم دیندا آں پئی جے تُوں خُدا دا پُتر مسیح ایس تے مینوں آکھ دے۔ یسوع نے اوہنوں آکھیا پئی تُو آپ ای آکھ دیتا اے۔ سگوں میں تے تہانوں سچ اکھدا آں پئی تئسی ایہدے باہجوں ابنِ آدم نوں قادرِ مُطلق دے سچے پاسے بیٹھیاں ہوئیاں تے بدلاں اُتے آوندیاں ہوئیاں ویکھو گے۔ ایہدے تے سردار کاہن نے اپنے کپڑیاں نوں ایہہ اکھدیاں ہوئیاں پھارٹیا پئی اوہنے کُفر بکيا اے۔ ہُن سانوں گواہاں دی کیہ لوڑ رہی اے؟ ویکھو تئسی ہُن ای کُفر سُنیا اے تئسی ایہدے بارے کیہ اکھدے او؟ اوہناں نے جواب دیتا پئی او قتل دے لائق اے (متی ۲۶ باب دی ۶۳ توں ۶۶ آیت)۔

ایتھے ویکھو پئی یسوع واضح طور تے اپنے آپ نوں ابنِ انسان اکھدا اے تے اپنیاں ویریاں دی گل دے نال متفق اے۔ ایہہ او ابنیت نہیں اے اے جہنوں بڑی سادگی دے نال سمجھیا جاسکدا اے۔ میں خُدا نوں اپنا پیو آکھ کے سدا آں تے او مینوں اپنا پُتر اکھدیاں ہوئیاں قبول کردا اے۔ میں ذاتی طور تے خُدا نوں آسمانی پیو آکھن دا دعویٰ کردا آں اے ایہہ پئی

ایویں کرن دے نال او مینوں ہلاک نہیں کر دیوئے گا۔ او یسوع تے یسوع بطور خُدا دے پتر
دے وچ پائے جاون والے فرق نوں جاندے نے۔

یوحنا باب دی ۲۶ توں ۳۰ تے ۴۳ آیت دے وچ ایویں بیان کیتا گیا اے:

یوحنا نے جواب وچ اوہناں نوں اکھیا پئی میں تے پانی دے نال بپتسمہ دیندا آں پر تھماڈے
وچکار اک اجیہا بندہ کھلوتا اے جنہوں تسی نہیں جاندے او۔ یعنی میرے باہجوں آون والا حمدی
جُتی داتسمہ میں کھولن دے لائق نہیں آں۔ ایہہ گلاں یردن دے پار بیت عنیاہ دے وچ
ہوئیاں جتھے یوحنا بپتسمہ دیندا سی۔

دوہجے دیہاڑے اوہنے یسوع نوں اپنے ول نوں آوندیاں ہوئیاں ویکھیا تے اکھیا ویکھو ایہہ خُدا دا
برہ اے جیہڑا دُنیا دیاں پاپاں نوں چُک کے لے جاندا اے۔ چُناچہ میں ویکھیا تے گواہی دتی پئی
ایہہ خُدا دا پتر اے۔

یسوع اکھدا اے:

اے پیئو تُو اوس جلال نوں جیہڑا میں دُنیا دے بنن توں پہلاں تیرے نال رکھدا سی مینوں
اپنے نال جلالی بنا دے (یوحنا ۱ باب دی ۵ آیت)۔

سگوں جن بھوت تے بدروحاں وی جان دیاں سن پئی او خُدا دا بے مثل پتر اے۔ پر او اہنوں
اوہناں دے نال جلال نہیں دیوئے گا۔ اوہنے اوہنوں زمین دے اُتے گھلیا تاں پئی پیئو (خُدا)
دے جلال نوں پورا کرے۔

جدوں او اوس پار گدرینیاں دے مُلک وچ پہنچیا تے دو بندے جہناں دے وچ بدروحاں سن
 قبراں دے وچوں نکل کے اوہنوں ملے۔ تے او ایویں دے تُند مزاج سن پئی کوئی وی اوس راہ
 توں لہنگدا نہیں ہندا سی۔ تے ویکھو اوہناں نے چیخدیاں ہوئیاں آکھیا اے خُدا دے پتر سانوں
 تیرے نال کیہ کم اے؟ کیہ تُو ایس لئی آیا ایں پئی سانوں ویلے توں پہلاں ای عذاب دے وچ
 پاویں؟

ناپاک روحاں جدوں اوہنوں ویکھدیاں سن تے اوہدے اگے دُک پیندیاں سن پئی تُو خُدا دا پتر
 ایں۔ تے او اوہناں نوں بڑی تاکید کردا سی پئی کسے دے اُتے ظاہر نہ کرنا (مرقس ۳ باب دی
 ۱۱ تے ۱۲ آیت)۔

او او حوالے نے جدوں یسوع زمین دے اُتے تُردا پھر دا سی۔ اسی نویں عہد نامے دے وچوں
 اوہدے پتر ہون دے تعلق دے نال بہت سارے ورقیاں نوں لکھ سکدے آں۔
 میں اوہناں حوالیاں دا ذکر کرنا وی چاہواں گا جہناں وچ یسوع نوں انسانی شکل دے وچ خُدا
 دا پتر تے بادشاہ آکھیا گیا اے۔ جیویں پئی داؤد، سلیمان تے دوجے قدیم اسرائیلی بادشاہ جہناں
 نوں خُدا دے پتر آکھیا جاندا سی۔ اوہناں نوں قوماں دے بادشاہ آکھیا گیا سی، اوہناں نوں زمین
 دے اُتے پیو (وہڈے بادشاہ) دے ولوں شہزادیاں دے وانگر حاکم بنایا گیا سی۔

پر اُتے بیان کیتے گئے حوالے روایتی اعتبار دے نال بڑے سخت سن، اوہناں دیاں ہم عصراں
 نے اوہناں نوں کُفر سمجھیا۔ او اوہناں نوں عام حکماں دے وانگر سمجھدے سن۔ نویں دور، نویں

زمانے تے اوس دور دے وچ یکسانیت پائی جاندی اے۔ تے ابجے وی خُدا دے پتر دا مُقام فرشتیاں توں اُچا اے۔ ایہدے نال ساڈے کول دو لفاظ آوندے نے۔

دوجی گل: اسی ایہہ جاندے آں پئی ایہدا مطلب ایہہ نہیں ہوئے گا

اسی ایہہ جاندے آں پئی ایہناں بیاناں مطلب ایہہ پئی الہیاتی ابنیت توں مراد یسوع اے۔ اوہناں (شاگرداں) دا مطلب ایہہ نہیں سی پئی خُدا دی اک بیوی سی یا فیر اوہدے اک پتر جمید۔ یا فیر کسے نہ کسے طرح انسان خُدا دی شکل اختیار کر گیا سی (ایہہ گلاں ناممکن نے کیوں جے خُدا نوں خلق یا بنایا نہیں جاسکدا اے)۔

اسی جاندے آں پئی پاک کلام دیاں ایہہ خاص آیتاں ابنیت دے تعلق دے نال عام تے کمزور پہلو دے نال گل نہیں کردی اے (جیویں پئی داؤد تے پُرانے اسرائیلی بزرگ) یا کوئی بااعتماد سیوک جیویں پئی فرشتے جیہڑے خُدا دی تخلیق دے گواہ نے یاں کوئی عہد دے شریک (جیویں پئی توریت دے وچ اسرائیلی خُدا دے پتر آگھواندے سن)۔

بے شک اسی قرآن مجید دے نال اتفاق کردے آں پئی خُدا کوئی اولاد نہیں اے، اسی پہلاں وی ایس دے اُتے دھیان کیتا اے۔ میں فیر ایہہ آگھنا چھواں گا پئی مسیحی ایس قرآنی تردید دے نال اتفاق کردے نے۔

افزائش نسل:

قرآن مسیحیاں دے ایس تصور پئی مسیح خُدا دا پُتر اے دی ڈاہڈی مخالفت کردا اے۔

ایس آیت دا تِن واری حوالہ دتا گیا اے۔

پاکی اوہنوں ایہدے توں پئی اوہدا کوئی بچہ (پُتر) ہوئے۔

سُورۃ النسا (4:17)

اوہدے پُتر کتھوں ہوئے جدوں پئی اوہدی کوئی بڈی ای نہیں اے۔

سُورۃ الانعام (6:101)

قرآن مجید دے لحاظ دے نال تے مُسلم سمجھ بوجھ دے مُطابق واضح طور تے ایہدے توں مُراد پُتر اے۔

مُسلماناں نوں ایہنوں علامت یا اشارے دے طور تے نہیں لینا چاہیدا اے۔ ایہہ طبعی طور تے اک پُتریاں اک ماں اے (خُدا دی فرضی عورت) کجھ مسیحی سوچ سکدے نے نعوذ باللہ خُدا دی کوئی بڈی اے، مریم کنواری حاملہ ہوئی تے اوہنے پُتر جمیا۔

پر کدی وی مسیحی دین دے کسے وی عالم نے ایہدے بارے نہیں سوچیا اے۔ سگوں اوہدے لئی یسوع دی الہیاتی ابنیت اک حقیقت اے۔ ایہنوں طبعی معنیاں دے وچ نہیں لیا جاسکدا اے۔

اسی تیجے نمبر تے پھسے ہوئے آں۔

تِن:

اسی نہیں جاندے آں پئی ایہہ مُعاملہ کیویں ہوسکدا اے۔

جیویں مُسلم علمِ دین نہیں آکھ سکدے نے پئی کیویں اللہ اپنے تخت دے اُتے بیٹھیا۔ تے ایہہ

نہیں آکھ سکدے نے پئی کیویں کلامِ ابدی ہوسکدا اے جمدی اللہ توں وکھ پچھان اے۔ تے

نہیں آکھ سکدے پئی رحیم تے رَحْمَن لفظ کیویں اللہ اُتے لاگو ہوسکدا اے۔ انسانی صفت رحیم

دا خُدا دے نال کیویں موازنہ کیتا جاسکدا اے۔

ایویں مسیحی ایہہ کیویں نہیں آکھ سکدے نے پئی اک خُدا تے دو ذہن (ہستیاں) نے یا دو دے

وچ اک موجود اے۔ جیویں پئی مُسلم ماہرین نے اقرار کیتا سی خُدا دیاں صفتاں دی وضاحت

نہیں ہوسکدی اے (کیوں جے او سارے خُدا دے اطاعت گزار نے)۔

ایویں مسیحی ایس گل دا اقرار کردے نے پئی ایہناں صفتاں دی وضاحت نہیں کیتی جاسکدی

اے کیوں جے او ایس گل دے اطاعت گزار نے۔ ایویں پاک کلام (بائبل مُقدس) تے قرآن

مجید دنواں دے وچ ایس گل دی تصدیق کیتی گئی اے۔

سچی گل تے ایہہ ہے پئی اسی انسان ایس قابل نہیں آں پئی اسی ایس گل دی وضاحت کریے

پئی خُدا دا ایس دُنیا تے مخلوق (کلامِ الہی) دے نال کیویں تعلق اے (ایہدے وچ یسوع دا خلق

کیتا ہویا جسم وی شامل اے)۔

سانوں تے صرف ایس گل دا اقرار تے تصدیق کرن دی لوڑ اے پئی او خُدا قادرِ مُطلق، بے مثل، تے ساری مخلوق توں اُچا خُدا اے۔ اوہدے وچ صرف اک ای ذہن (ہستی) شامل اے، مخلوق کسے نہ کسے طرح اک اکائی اے۔ اسی جسم تے اک ذہن آں پر اسی اوس پاک ہستی نوں ایس پیمانے دے نال نہیں ناپ سکدے آں۔ او ساڈی قوت تے عقل توں بہتا پیچیدہ اے۔ او اک ہستی یعنی خُدا تے پتر دے وچ خم ہو جاندا اے۔

اسی نہیں جاندے آں پئی ایہہ کیویں ہو سکدا اے، پر میں کئی واری ایہنوں ویکھیا اے پئی ایہہ مُسلم تھیالوجی توں وکھ نہیں اے۔ ایہہ بالکل وی مُسلم تھیالوجی توں وکھ نہیں اے جیویں پئی دو ابداء دا چیلنج یعنی اللہ تے قرآن مجید۔ مُسلماں نوں چاہیدا اے پئی او اک ابد نوں بیان کرن کیوں جے اک ابدی حقیقت اے پر مُسلماں دو ابداء نوں بیان کردے نے۔ اوہناں نوں وکھ وکھ ہونا چاہیدا اے یعنی اللہ تے اوہدے کلام (قرآن مجید) وچ صرف اللہ نوں ای ابدی ہونا چاہیدا اے۔

ایس باب دے وچ ساڈی عقل تے ساڈے دماغ کم کرنا چھڈ دیندے نے، خُدا ساڈیاں سوچاں توں وہڑا اے۔ فیروہی او انسانی لفظاں (پاک کلام) دی رائیں سچائی نوں ظاہر کردا اے۔ میری خواہش اے پئی میں ایہنوں سمجھ پاندا تے ایہدی وضاحت کردا، پر اسی انسان ہُنندیاں ہوئیاں ایتھے پھس جاندے آں۔ فیروہی اسی کوشش کردے آں پر مسیحی ایس گل نوں کئی واری نہیں سمجھ پاندے نے پئی یسوع خُدا دا الہی پتر کیویں ہے؟ تے مُسلماں ایس گل نوں

نہیں سمجھ پاندے نے پئی قرآن مجید ابدی کیویں ہے؟ کیوں جے آکھیا جاندا اے پئی ایہہ
 معاشرے دیاں ضرورتاں دے تحت نازل ہويا سی تے وحی لکھن والیاں نے ایہنوں اپنیاں
 ہتھاں دے نال لکھیا سی۔ کئی وریاں دے باہجوں حجاج بن یوسف نے ایہدے اُتے اِعراب
 لگوائے سن۔ سانوں یاد رکھنا چاہیدا اے پئی اسی ہینرے وچ نہیں آں تے اسی صرف اندازہ
 ای نہیں لاندے پئے آں سگوں ایہہ سچ اے پئی ایہہ خُدا دے الہامی لفظ (کلام) اے۔
 ایس لئی سانوں ایس گل دی تصدیق کرنی اے پئی ایہناں گلاں دا کجھ مطلب پایا جاندا اے۔ پر
 اسی ایہنوں چنگی طرح دے نال نہیں سمجھ سکدے آں۔
 کیہڑی شے اے جیہڑی سانوں ایہناں الہامی گلاں نوں سمجھن دے وچ گمراہ کردی اے۔

چار:

اسی تشبیہات تے استعارات نوں ورتن دا مشورہ تے دے سکدے آں پر اسی اوہناں دے اُتے
 مکمل طور تے انحصار نہیں کر سکدے آں۔ کیوں جے ایہہ کسے نہ کسی مقام تے مگ جاندا
 نے۔

تاریخ دے وچ مسیحی ماہرین تے فلاسفران نے تشبیہات تے استعارات دی رائیں کثرت وچ
 یکتائی نوں سمجھ دی کوشش کیتی۔ میرا ذاتی خیال اے پئی نویں عہد نامے یا انجیل مقدس دے
 وچوں اوہناں نے کجھ خاص حاصل نہیں کیتا اے۔

میں پہلاں بہتا جان دی جرات نہیں کرسکدا آل پر خُدا دے سامنے میں پُر سکون تے صاف
 ضمیر دے نال اک تشبیہ یا اک پس منظر نوں بیان نہیں کرسکدا آل۔ ایہاں لفظاں نوں
 یسوع نے آپ پیش کیتا، میرے لئی یسوع دا بیان: جنے مینوں ویکھا اوہنے پئیو نوں ویکھیا
 ایس گل نوں چنگی طرح دے نال سمجھن دی کلید اے۔ مطلب کیہ۔۔۔ سگوں ایہہ نہیں پئی
 کیویں۔۔۔ بے مثل پئیو تے پتر دا پاک کلام (انجیل مُقدس) وچ تعلق بیان کیتا گیا اے۔
 میں ایہنوں کجھ حصیاں دے وچ بیان کراں گا۔

کیہ تسی کدی ایس گل دا مُشاہدہ کیتا اے پئی ماں پئیو دیاں چہریاں دے وچ بچیاں دا چہرہ
 ویکھاجاندا اے؟ اسی کئی واری ایہہ اُھدے آل پئی ایس بچے دیاں اکھاں تے ایہدے پئیو
 ورگیاں نے یاں ایس بچی دی نک اوہدی ماں ورگی اے یا ایہدا قد ایہدے پئیو وانگر اے۔ کئی
 واری تے اخلاقی طور تے وی ایہہ اُھ دتا جاندا اے پئی مینوں تہاڈے وچوں تہاڈے پئیو دا
 چہرہ دسدا پیا اے۔ ایہناں ساریاں گلاں دا مطلب ایہہ نہیں اے پئی ماں دیاں اکھیاں نوں
 کڈھ کے اوہدے پتر نوں لگا دتا جاندا اے، فیر ایویں وی اُھیا جاسکدا اے پئی اوہدیاں اکھیاں
 اتفاقاً اوہدی ماں ورگیاں ہو گئیاں نے۔ اسی جاندے آل پئی ماں دیاں اکھیاں دی شبیہ اوہدے
 بچے دیاں اکھیاں دے وچ پائی جاندی اے۔

جدید دور دے وچ اسی بچیاں تے بچیاں تے ماں پئیو دے وچ پائی جاون والی مماثلت دے
 بارے جان سکدے آل، ایہدی وجہ جینز ڈی این اے نے۔ ماں دے ڈی این اے دی

خصوصیت بچے دے وچ مُنتقل ہو جاندی اے۔ ساخت دے لحاظ دے نال اوکھ وکھ ہندے
نے پر اوہناں دے وچ پائے جاون والے جینز اک جیسے ہندے نے۔

مُسلمان ماہرین دے ولوں پیش کیتی گئی دلیل نوں تشبیہ دی مدد دے نال وی سمجھیا جاسکدا
اے۔ مُسلمان علم الہیات دے مطابق قرآن مجید دے دو نسخے ہو سکدے نے۔ اوہناں دے

وچوں اک جیویں پئی کلام اللہ پایا جاندا اے۔ یا ایہنوں ایویں وی سمجھیا جاسکدا اے پئی کلام اللہ
جیہڑا آسماناں اُتے ہے تے قرآن مجید جیہڑا ساڈے کول اے او اکو جیہا ای اے۔ کلام اللہ دا
اک نسخہ ساڈے کول اے تے دوجا جے تیکر آسمان اُتے ای اے۔ ایویں ای ماں اپنے پتر
دے اندر موجود ہندی اے (ایہہ سارا کجھ اوہناں دے ڈی این اے اکٹھ دی وجہ دے نال
اے) بھائیوں جے او دونویں ای مادی لحاظ دے نال وکھ وکھ نے۔

اگلا حصہ: ایس نظریے دے مطابق پتر پہلاں ای اپنے پیو دے جینز دے وچ موجود ہندا
اے (کیوں جے اوہا ڈی این اے دونواں دے نال ملدا اے)۔

فرض کرو پئی انسان غیر جنسی ہندا یعنی پیو اپنے ای جینز توں اپنے ورگا پتر پیدا کر سکدا یا
ماں اپنے ای جینز توں اپنے ورگی ماں پیدا کر سکدی۔ جے ایہہ پتریاں دھی اپنے پیویاں اپنی
ماں دے اندر ای رہندے (یعنی باہجوں وکھ وکھ جاندار (ہستی) دے طور تے پیدا نہ ہندے تے
ایہہ دو دماغ تے اک جسم اے (پیو پتر)۔ جے اسی اک نوں سُنندے یا اوہدے چہرے دے

تاثرات نوں ویکھدے آں ے ایویں لگدا اے پئی اسی دوجیاں نوں وی ویکھ چکے آں [در اصل اسی پتر دی آواز دے وچ پیو دی آواز دا تجربہ کردے آں]۔

جے بالغ پیو تے بالغ پتر اک ای جسم دے وچ ہندے تے او یقیناً او اک دوجے دے بارے ایویں گل بات کر سکدے سن پئی جیویں پئی او وکھ وکھ ہستیاں نے۔ ایہنوں فرض کرنا اوکھا تے ضرور اے پر ناممکن نہیں اے۔ او خدا دے نیڑے تے بالکل وی اوکھا نہیں اے او تے ایہدے توں وی اوکھے کم کر سکدا اے (او ایس بے وقعت مٹی توں سارا کچھ کر سکدا اے)۔

اگلا حصہ: اصل وچ اسی انسانی نسل نوں اک ذات جیہڑی وکھریاں شخصیاں دے وچ اے آکھ سکدے آں۔ کیوں جے اسی آدم تے حوا دے وچ کسے نہ کسے طرح دے نال موجود سی (اسلام تے مسیحیت ایس گل نوں منندے نے پئی انسانی نسل اک ای آدم دے وچوں نکلی اے)، ایویں تے اسی سارے آدم دے وچ موجود سی (کروموسوم دے ملن دے امکانات دے تحت) نہ صرف اسی ممکنہ طور تے آدم دے وچ موجود سی سگوں اسی یقین طور تے اوہدے وچ رکھے گئے سی، ویلے دے نال نال اسی اوہدے جسم دے وچوں نکلے۔ یاد رکھو پئی اسی ایس وراثت دے وچ انسانی فطرت پائی اے، ساڈے ساریاں دے وچ انسانی فطرت پائی جاندی اے پر ساڈے ذہن تے ساڈیاں روحاں فرق فرق ہین۔

ایویں اسی فطرے تشبیہ دے نال ایس گل نوں سمجھ سکدے آں پئی یسوع نوں ویکھنا ای خُدا نوں ویکھنا اے۔

اسی انسان ہندیاں ہوئیاں ایویں دی قدرت نہیں رکھدے آں۔ ایس لئی انسان ہندیاں ہوئیاں پئیو تے پتر اپنے اپنے جسماں دے وچ ہندے نے۔ اسی فرضی حد تیکر تصور کر سکدے آں پئی پئیو تے پتر دا اپنا اپنا ذہن ہوئے پر جسم اک ای ہوئے، اوہناں دیاں گلاں تے خیال اکو جے ای ہون۔

ساڈا مسئلہ صرف زماں ای نہیں سگوں مکاں دا وی اے۔

ایس تشبیہ دے وچ اک وڈا مسئلہ ایہہ وی اے۔ جمن دا مسئلہ، پتر دا پئیو توں جمنایہہ واقعہ جیہڑا زماں تے لاگو ہندا اے۔ ایس توں پہلاں دوران تے بعد۔ ایویں ای ایہہ واقعہ ساڈے دوجے نقطہ تشبیہ نوں تباہ کردا اے۔ ایہدے توں مراد ابنیئت نہیں اے (یعنی پتر دا پئیو توں پیدا ہونا) اسی جاندے آں پئی خُدا اپنی ہستی نوں پیدا نہیں کر سکدا اے۔ ایہہ او ای گل اے جیہڑی ابدیت دے تصور نوں پائمال کردی اے۔

فیر او ای نقطہ جمدے اُتے مُسلم تے مسیحی ماہرین اتفاق کردے نے، او زماں تے مکاں دا خُدا دے نال رشتہ اے۔ اللہ تعالیٰ نے کدوں قرآن دے لفظاں نوں بولیا۔

اشاعرہ دا خیال اے پئی اللہ تعالیٰ ہمیشہ توں ای ایویں کردا رہیا سی، رہیا اے تے رہوئے گا، ایویں ایہہ اک ابدی ورد اے۔

ایس نظریے نوں مسیحی دین دیاں عالماں نے ایویں لیا پئی اوہناں نے ابدی پیدائش نوں سمجھیا۔
 جدوں پئی عقیدہ ایہہ اکھدا اے پئی مسیح یسوع ازل توں ای مولود اے، پیدا نہیں کیتا گیا
 اے۔ تے ایویں مُسلم ماہرین ایس ای خیال دے پیٹھاں اکھدے پئے نے پئی قرآن ازل توں
 اے نہ پئی خلق کیتا گیا اے۔۔۔ ایہہ اوہناں ای حد اں دے وچ اک سوال اے۔ ایہہ نہ
 صرف مُشاہدتہ سگوں ایہہ اک حقیقت اے، بے شک اسی ایہہ نہیں آکھ سکدے آں پئی
 کیویں۔ مُشاہدتہ دے دوران دو ہور خیال وی نے جہناں نوں میں بیان کرنا چاہواں گا۔
 پہلی گل ایہہ پئی اک پیچیدہ ذہن اک ای جسم دے وچ ہندا اے، ایہہ گل سانوں قدیم دور
 دے ول نوں لے جاندی اے۔ جدوں مُسلم تے مسیحی عالم آپس دے وچ علم الہیات دے
 بارے گل بات کردے سن۔ مُسلمان ماہرین مسیحیاں دے ایس تصور نوں حماقت خیال کردے
 سن کیوں جے او کیویں دی وضاحت نہیں کر سکدے سن، پئی کیویں اک ای ذات دے وچ
 کئی ہستیاں ہوسکدیاں نے۔ ایس ذات خُدا تے دوجیاں ہستیاں دے اُتے ساڈا ایمان ہے۔
 ایہدے اُلٹ مُسلمان دین دے عالم مسیحیاں دے عقیدے نوں جھٹلانداں سن۔
 پر ایہہ دروازہ تے دنواں پاسے نوں کھلدا اے۔ مُسلمان ماہرین نے ایہنوں تسلیم وی کر لیا
 تے ایس گل دے اُتے بحث وی کردے رہے۔

تجزیہ دالفظی مطلب اے کسے نوں پاک کرنا تے خالص بنانا تے دوجیاں شیواں توں وکھ کرنا۔
 ایہدے توں ایہہ گل واضح ہو جاندی اے پئی خُدا اک پاک ہستی اے تے اوہدے وچ کوئی وی

نقص نہیں پایا جاندا اے۔ اوہنوں کسے نے وی نہیں بنایا اے تے کسے وی تشبیہ دے وچ اوہدا
احاطہ نہیں کیتا جاسکدا اے۔ جمدے وچ خیالات وی شامل نے کیوں جے ایہہ وی تے بنائے
ای جاندا اے۔

قرآنی آیتاں دے مطابق:

اوہدے ورگا کوئی نہیں اے۔

ایویں اوس ویلے ہون والی بحث توں مسیحی ایس شے نوں، اپنے ایس نظریے (اک ذات دے
وچ بہت سارے ذہن تے ہستیاں ہوسکدیاں نے) نوں حق وچ ورت سکدے سن۔

جیویں پئی ابو رویہا التکری دا (۷۷۵ توں ۸۳۵) وچ لکھیا یا حوالہ پڑھو:

خُدا نوں ایویں بیان کرنا پئی اوہدے وچ انسانی صفتاں پایاں جاندیاں نے یا خُدا نوں کسے مخلوق
دے نال تشبیہ دتی جاسکدی اے تے ایویں دا مذہب لاعلمی تے جہالت دے ول نوں لے جاندا
اے۔

مسیحیاں دے علاوہ جیہڑے مذہب خُدا دی واحدیت دے اُتے یقین رکھدے نے اوہ ایہنوں
واحد یا کثیر بیان کردے نے۔ تہاڈ اک انسان یاں اک بادشاہ دے بارے وچ کیہ خیال اے؟
کیہ ایہہ دونویں ای انفرادی طور تے وکھرے وکھرے انسان نہیں ہین؟ جتھے تیکر مسیحیاں دا
تعلق اے تے او خُدا نوں کسے دے نال تشبیہ نہیں دیندے نے تے نہ ای اوہدا موازنہ
کردے نے۔

جدوں او بیان کردے نے پئی خُدا دے وچ تِن ہستیاں پائیاں جاندیاں نے تے ایہہ بیان ہر طرح دی تشبیہ تے موازنے توں پاک اے۔ کیوں جے مخلوق دے وچ اوہدے ورگا کوئی ہے ای نہیں جمدی مثال دتی جاسکے، تے جمدے وچ تِن ہستیاں پائیاں جاندیاں ہوں۔

دھیان کرو پئی خُدا دی بے مثل ہستی نوں سمجھ دے لئی کیویں ایس عجیب نظریے (اک ہستی دے وچ تِن ذہن) نوں ورتیا جاسکدا اے۔ ایہدے علاوہ میرے کول اک ایویں دا نظریہ اے جمدے نال واحدیت وچ کثیریت نوں سمجھیا جاسکدا اے۔ میں ایہنوں اپنیاں ہر روز دیاں تجربات توں سکھیا اے۔ میرے اندر وی کثیریت دی روحانی حیاتی پائی جاندی اے۔ جدوں شیطانی روح مینوں آزماوندی اے تے میرے اندر اک رسہ کشی شروع ہو جاندی اے۔ اک پاسے میرا ضمیر تے دوجے پاسے میری خود غرضی ہندی اے۔ ایہہ ایویں ای اے جیویں میرے ذہن دے وچ دو یا تِن بندے نے۔

ایویں ای جدوں میرے اندر نیکی دی تحریک جاگدی اے تے میرا ضمیر میرا حوصلہ و ہداوندا اے۔ جدوں پئی میری خود غرضی پُکار دی اے پئی ایویں کرو گے تے تہانوں قیمت چکانا پئے گی یاں مین تھک جاواں گایاں مینوں بڑی تکلیف ہوئے گی۔ ایہہ ایویں لگدا اے پئی میرے اندر دو طرح دے ذہن پائے جاندے نے، اک توں بہتیاں ہستیاں میرے اندر پائیاں جاندیاں نے۔ میں ایہہ جاندا آں پئی ہستی باری تعالیٰ دے وچ وی ایویں دے خیالات ہو سکدے نے۔

ایہدے وچ کوئی شک نہیں اے پئی اللہ تعالیٰ اچھائی دا سرچشمہ اے۔ یقیناً میں ایس گل دے

لئی اندازہ کر سکا آں پئی کیویں پیئوتے پتر دونویں ای اک ای خُدا دے وچ موجود ہوسکدے
نے۔

میں انسانی مثال نوں ضرور ورتیا اے پر میں ایہہ نہیں آکھدا آں پئی خُدا انسان دے وانگر
اے۔ میں ایہہ وی جاندا آں پئی اسلام دے وچ وی آکھیا گیا اے پئی او ذات (خُدا) عادل، اک
حاکم، تے اک مُعلم اے وغیرہ وغیرہ۔ ایہہ گلاں جزوی طور تے سچیاں نے کیوں جے خُدا نے
ایہناں صفتاں نوں ورتیا اے۔ تے کئی طور تے سچ نہیں کیوں جے خُدا ایہناں شبہیاں،
استعاراتاں، شکلاں تے تصوراں توں بالکل بے نیاز اے۔

اخیر وچ

پنجویں گل: اسی تسلیم کردے آں پئی سچائی خُدا دے ولوں آوندی اے۔
ساڈے مسیحیاں دے لئی ایہدے بارے بہتا سوچنا چنگا نہیں اے، اسی ایہناں کجھ شبہیاں
نوں تسلیم کردے آں۔ اسی ایہدے اُتے ایماں رکھدے آں کیوں جے خُدا پوتر صحیفیاں دے
وچ آپ آکھدا اے۔ میں ایس خیال نوں جاندا آں تے مینوں پتہ اے پئی ایہدا میہ مطلب
اے۔

میں ایس بھید نوں سمجھن دے لئی مثال تے لے سکدا آں پر ایس کیویں دا جواب نہیں دے
سکدا آں۔

میں پُرانیاں مُسلمان ماہراں دے وانگر آں۔ جدوں او نچدا دی واحدیت تے یکتائی دے وچ
رسہ کچھ دے ہندے نے پئی خُدا دے وچ بہت ساریاں صفتاں پائیاں جاندیاں نے۔۔۔ تے
ایہہ فیروئی توحید ای اے۔

اشاعرہ دے مطابق خُدا دیاں صفتاں دے بارے اصلیت نوں جاندے رہنا چاہیدا اے۔ جدوں
پئی پاک قرآن سانوں دسدا اے پئی سانوں ایہناں صفتاں دے اُتے سمجھوتا نہیں کرنا چاہیدا
اے۔

خُدا دی کامل واحدیت

معتزلہ تے فلاسفر جیویں پئی امام غزالی نے ایہدی مخالفت کیتی تے اخیرِی او ایس نتیجے تے پہنچے
پئی ایہہ صفتاں خُدا دا حصہ ہیں۔ او خُدا تے نہیں ہندیاں پر خُدا توں وکھ وی نہیں ہندیاں۔
دھیان کرو پئی اوہناں نے ایس گل دی تصدیق کردتی اے پئی خُدا دے اندر بہت ساریاں
صفتاں توحید دے اندر پائیاں جاندیاں نے۔ ایہدے توں مُتناقص بیان جنم لیندا اے پئی نہ
تے او صفتاں خُدا نے تے نہ ای خُدا توں وکھ نے۔

ایویں ای مسیحی وی اپنی الہامی کتاب (بائبل مُقدس) دے مطابق ایہہ منندے نے۔ اسی
اوس (خُدا) دی الہی واحدیت دے وچ کئی ذہناں دے ہون دی تصدیق کردے آں۔

جدوں قرآن پاک دوجیاں عقیدیاں دے اُتے تنقید کردا اے تے اصل وچ او اپنے آپ یعنی
توحید دے اُتے تنقید کردا اے۔ ایس تنقید دے وچ قرآن پاک مسیحیت تے یہودیت نوں

نشانہ بناوندا اے۔ ایہہ اوہناں تعلیماں دا حوالہ دیندا اے جہناں دے اُتے اوس مذہب دیاں لوکاں دا ایمان ای نہیں ہندا اے۔ جیویں پئی ایہہ بیان کیتا گیا اے پئی قرآن مجید مسیحی نظریہ تثلیث دی نفی کردا اے۔ ایہدے اُلٹ بہت سارے تثلیثی نظریے تے توحید نوں قائم رکھدے نے۔ جے تِن خُداواں دا تصور واحدانیت و احدنیت دے تصور نوں دبائے تے فیر تے قرآن مجید دی تنقید ٹھیک اے۔ مسیحیاں دا تِن خُداواں دا اک خُدا دے وچ اکٹھے ہون دے اُتے کئی واری بحث ہندی رہندی اے۔ قرآن مجید دی اک آیت جیہڑی تثلیث دی نفی کردی اے۔

(ترجمہ)

ایہدے وچ کوئی شک نہیں اے پئی کافر نے جیہڑے اکھدے نے اللہ تِن خُداواں دے وچوں تیجا اے۔

مسیحی تعلیماں دے وچ کتے وی ایہدا ذکر نہیں پایا جاندا اے پئی خُدا تِناں وچوں تیجا اے۔ سگلوں خُدا تے صرف اک ای اے تے تِناں دا اکٹھا اے۔ اوہدے وچ تِن ہستیاں پایاں جاندیاں نے۔ ایس لئی او مخلوق دے سامنے تِن صورتاں دے وچ ظاہر ہندا اے یعنی پئیو، پُتر تے پاک روح۔

اک ہور قرآنی آیت دے وچ وی کجھ ایویں ای بیان کیتا گیا اے۔ اوتھے وی ایویں ای تنقید کیتی گئی اے۔

(ترجمہ)

سگوں سچ اے مسیح عیسیٰ مریم دا پتر اللہ دا رسول ای اے۔ تے اوہدا کلمہ پئی مریم دے ول گھلیا تے اوہدے ہاں اک روح تے اللہ تے اوہدے رسولاں دے اُتے ایمان لیاؤ۔ تے تن نہ آکھو مڑے رہوؤ اپنے بھلے نوں تے اللہ صرف اک ای خُدا اے۔

(سُورَةُ النِّسَاءِ: 4: 171)

دھیان کرو پئی ایس حوالے دے وچ مسیح نوں اک ایویں دے رسول دے طور پیش کیتا گیا اے جیہڑا ایویں دیاں صفتاں رکھدا اے جیویں دیاں کوئی وی نہیں رکھدا اے۔ بہر حال اُتے بیان کیتی ہوئی آیت دے وچ وی ایس گل دے اُتے بڑا زور دتا گیا اے پئی خُدا اک اے۔ پر مسیحی تے پہلاں ای خُدا دی واحدیت دے اُتے یقین رکھدے نے۔

ایس گل دے نال اوہناں دیاں ذہناں دے وچ ایہہ سوال اُٹھے گا پئی خُدا مجسم کیویں ہويا؟ کیویں خُدا انسانی جسم دے وچ آگیا؟ ایویں ای اک اُلجھن مُسلماناں دے لئی وی اے پئی قرآن مجید جیہڑا اُسماںی نسخہ اے او زمین اُتے طبعی حالت دے وچ کیویں آگیا؟ مُسلماناں دے وانگر اسی وی خُدا نوں قادرِ مطلق منندے آں، اوہدے لئی سب کُجھ ممکن اے۔ اوہدے عجائب ساڈی ناقص عقل توں اُچے نے۔ سانوں چاہیدا اے پئی اسی خُدا نوں بس خُدا دے وانگر ای منئیے۔ اپنی عقل تے سمجھ نوں ایس پاسے نہ لیائے سگوں اپنیاں اپنیاں عقیدیاں دے اُتے چلیئے۔

نتیجہ:

ایس لئی میں ایس کیویں نوں سمجھن دا دعویٰ نہیں کر سکدا آں۔ پر ایہہ گل یاد رکھو پئی
صرف خُدا واحد اے آکھ دینا اے ایس عقیدے نوں جھٹلاون دی دلیل نہیں اے۔ ایس عجیب
مقصد توں سانوں ایہہ گل سمجھ آوندی اے پئی خُدا ساڈے نال بہت زیادہ پیار کردا اے پئی
اوہنے ساڈے لئی اپنے سوہنے پتر نوں ایس زمین تے گھل دتا سی۔ تاں پئی اپنی محبت دیاں
صفتاں دے وچ سانوں وی شریک کرے تے ساڈیاں پاپاں توں سانوں بچائے۔ خُدا پئیو تے
خُدا پتر دے وچ بہت زیادہ پیار پایا جاندا اے جیہڑا مینوں حوصلہ تے دلیری دیندا اے۔ میں
خُدا دے رحم دی بدولت اپنے آپ نوں آون والے ویلے دے وچ جنت دے وچ ویکھدا آں۔
دھیان کرو پئی یسوع دے منن والے کنے حیران ہوئے تے اوہناں نوں کنا وڈا جھٹکا لگیا پئی
اوہناں دے پاپاں دے لئی خُدا دی محبت کیس حد تیکر گئی۔ خُدا دا ساڈی خاطر زمین اُتے آنا
ایہہ ظاہر کردا اے پئی او بڑا ای رحم کرن والا اے، سگنوں او ساڈے نال بہت ای پیار کردا
اے۔ او اوہناں دے خاطر ایس دُنیا دے وچ آیا جہناں نے اوہدیاں نبیاں نوں ٹھکرا دتا سی تاں
پئی اوہناں نوں جیاتی بخشے۔

ایویں اسی اوہناں گلاں دے بارے وچ کیہ آکھینے؟ جے خُدا ساڈے ول نوں ہے تے کون ساڈا
مُخالف اے؟ جہنے اپنے ای پتر نوں دریغ نہ کیتا سگنوں ساڈے ساریاں دی خاطر اوہنو حوالے کر

دِتا۔ او اوہدے نال ہور ساریاں شیواں نوں کیویں سانوں نہ دیوئے گا (رومیوں ۸ باب ۳۱ تے ۳۲ آیت)۔

میں مسیح دے نال مصلوب ہويا آں تے ہُن میں جیوندا نہ رہیا سگوں مسیح میرے وچ جیوندہ اے۔ تے میں ہُن جیہڑا جسم دے وچ حیاتی لہنگا وندا آں تے خُدا دے پتر دے اُتے ایمان لیان دے نال لہنگا وندا آں۔ جہنے میرے نال محبت رکھی تے اپنے آپ نوں میری خاطر موت دے حوالے کر دِتا سی (گلٹیوں ۲ باب دی ۲۰ آیت)۔

کیوں جے جدوں اسی پاپی سی تے مسیح اوس ای ویلے بے دیناں دی خاطر مریدا۔ کیوں جے خُدا نے دُنیا دے نال اجھی محبت رکھی پئی اوہنے اپنا اک ای پتر دے دِتا تاں پئی جیہڑا وی اوہدے اُتے ایمان لیاوئے مرے نہ سگوں ہمیشہ دی حیاتی پائے۔ کیوں جے خُدا نے اپنے پتر نوں دُنیا دے وچ ایس لئی نہیں گھلیا اے پئی دُنیا دے اُتے سزا دا حکم کرے سگوں ایس لئی پئی دُنیا اوہدی رائیں گنتی پائے (یوحنا ۳ باب دی ۱۶ آیت)۔

جیہڑا محبت نہیں رکھدا اے او خُدا نوں نہیں جاندا کیوں جے خُدا محبت اے۔ جیہڑی محبت خُدا نوں ساڈے نال اے او ایہدے توں ظاہر ہوئی اے پئی خُدا نے اپنے سوہنے پتر نوں دُنیا دے وچ گھلیا تاں پئی اسی اوہدی رائیں جیوندے رہیئے۔ محبت ایہدے وچ نہیں اے پئی اسی خُدا دے نال محبت کیتی اے سگوں ایہدے وچ اے پئی اوہنے ساڈے نال محبت کیتی اے تے ساڈے پاپاں دے کفارے دے لئی اپنے پتر نوں گھل دِتا۔ اے عزیزو جدوں خُدا نے

ساڈے نال ایویں دی محبت رکھی تے سانوں وی اک دوجے نوں دوجے دے نال محبت رکھنا
فرض اے (ایوخوا ۹ باب دی ۱۱ آیت)۔

ایس لئی جو کم شریعت کمزور ہون دے سببوں نہ کر سکی او خدا نے کیتا یعنی اوہنے اپنے پتر
نوں پاپ دے نال بھرے ہوئے جسم دی شکل وچ تے پاپاں دی قربانی دے لئی گھل کے جسم
دے وچ پاپ دی سزا دا حکم دتا (رومیوں ۳ باب دی ۸ آیت)۔

یوحنا دی معرفت لکھی گئی انجیل دے مطابق یسوع نے آکھیا پئی پیئوپتر دے نال محبت رکھدا
اے اوہنے ساریاں شیواں نوں اوہدے ہتھ وچ کر دتا اے۔

ایویں تے ہور وی بہت سارے حوالے پائے جاندے نے جیہڑے خدا پیئو تے خداوند یسوع
مسیح دے ایس پاک رشتے تے آپس دے وچ پیار تے عزت دا بیان کردے نے۔ پر میں
اوہناں نوں کسے ہور ویلے بیان کراں گا۔ اتھے میرا مقصد تہاڈا دھیان حقیقی حوالیاں، خدا دی
تعظیم، اوہدے ابدی رشتے دی پاکیزگی تے اوہدی ابدیت دے ول نوں کروانا سی۔

میدنوں اُمید اے پئی ایہہ ایس اہم تے آزاد موضوع تے دھیان کرن تے سمجھن دے وچ
مددگار ثابت ہوئے گا۔

خدا دی محبت تے اوہدے پیار وچ تہاڈے نال

بے حد پیار تے عقیدت دے نال،

تہاڈا مخلص، گلن

آپ نے یوں تحریر کیا:

محترم!

اسلام و علیکم

یہ میں (بے نام) ہوں۔ میں ایسے ہی مسیحی ویب سائٹ کے بارے میں دیکھ رہا تھا۔ میں ایک دُور دراز شہر سے آپ کے پاس اپنے ایک دوست کی مدد سے آیا ہوں۔ لیکن یاد رکھئے کہ میں مسیحی نہیں ہوں البتہ میرے کچھ دوست ہیں جو کہ اچھے مسیحی ہیں۔ میں کبھی کبھی مسیحی تعلیمات پر مبنی آڈیو کو سُنتا ہوں۔

میں ایک مُسلمان خاندان سے تعلق رکھتا ہوں، میرا والد ایک امام مسجد اور میری والدہ ایک کٹر مذہبی خاندان کی بیٹی ہے۔ میری پرورش بطور مُسلمان اسلامی تعلیمات کے زیرِ سایہ ہوئی۔ میری تمنا ہے کہ میں مسیحیت کے بارے میں جان سکوں اسی لئے میں نے آپ سے یہ سوالات کئے ہیں۔ میں کبھی کبھار مسیحی تعلیمات پر مبنی واعظ سُنتا ہوں تاکہ اس مذہب کے بارے میں زیادہ سے زیادہ جان سکوں۔ کچھ واعظ ہیں جو کہ ایک چھوٹے سے زبور کے ساتھ شروع ہوتے ہیں۔ ہم بھی حضرت داؤد کے مزامیر پر ایمان رکھتے ہیں۔ میں یہ پیغامات بہت ہی دلچسپی سے سُنتا ہوں۔ لیکن میرا خاندان میری ان سرگرمیوں سے بالکل بے خبر ہے۔

کیا آپ یہ جاننے میں میری مدد کر سکتے ہیں کہ مسیح کس طرح سے خُدا کا بیٹا ہے؟
جبکہ میں عظیم واحد خُدا پر ایمان رکھتا ہوں۔ میں اُمید کرتا ہوں کہ مجھے جلد ہی اس کا
جواب ملے گا۔

ایک گمنام

میں نے یوں جواب تحریر کیا:

محترم گمنام بھائی

آپ کی حقیقی اور والہانہ نیک خواہشات کا شکریہ۔

میری طرف سے دلی اور نیک خواہشات قبول فرمائیے۔ میں آپ کے بے باکانہ سوال کرنے

اور دلچسپی کو خراج تحسین پیش کرتا ہوں۔ میں اندازہ کر سکتا ہوں کہ آپ کے والدین نے

بہت ہی اچھے انداز میں آپ کی پرورش کی ہوگی اور آپ کو سچ پر قائم رہنے کی تلقین کی

ہوگی۔ آپ اب بھی مُتَحَسِس ہیں کہ آپ خُدا کے بارے میں مزید اُس سے راہنمائی حاصل

کریں۔

میرے دل کے لئے بھی زبور بہت ہی بڑا خزانہ ہیں اور یہ زبور بائبل مُقدس کا حصہ ہیں۔
میری رائے کے مطابق زبور قرآن مجید کی تعلیمات کے بہت ہی قریب ہیں۔ مثال کے طور
پر زبور نمبر ۱۵ جہاں پر یوں مرقوم ہے:

اے خُداوند تیرے خیمے میں کون رہے گا؟
تیرے کوہِ مُقدس پر کون سکونت کرے گا؟
وہ جو راستی سے چلتا اور صداقت کا کام کرتا ہے
اور دل سے سچ بولتا ہے۔

جو اپنی زبان سے بہتان نہیں باندھتا ہے
اور اپنے دوست سے بدی نہیں کرتا ہے
اور اپنے ہمسایہ کی بدنامی نہیں سُنتا
وہ جسکی نظر میں رذیل آدمی حقیر ہے۔
ہر جو خُداوند سے ڈرتے ہیں اُن کی عزت کرتا ہے
وہ قسم کھا کر بدلتا نہیں ہے خواہ نقصان ہی اُٹھائے
وہ اپنا روپیہ سود پر نہیں دیتا ہے
اور بے گناہ کے خلاف رشوت نہیں لیتا ہے

ایسے کام کرنے والا کبھی جُنبش نہیں کھائے گا۔

اِسی نُقطہ نظر کے حامل خیالات اور الفاظ قرآن مجید کے اِس اقتباس میں بھی ملتے ہیں۔

(ترجمہ)

تو کیا وہ جانتا ہے جو کُچھ تُمہاری طرف تُمہارے رب کے پاس سے اُترا ہے۔ وہ اِس جیسا ہوگا جو اندھا ہے۔ نصیحت وہی مانتے ہیں جنہیں عقل ہے۔ وہ جو اللہ کا عہد پُورا کرتے ہیں اور قول باندھ کر پھرتے نہیں ہیں۔ اور وہ جوڑتے ہیں وہ جس کے جوڑنے کا اللہ نے حُکم دیا ہے اور اپنے رب سے ڈرتے ہیں اور حساب کی بُرائی سے اندیشہ رکھتے ہیں۔ اور جنہوں نے صبر کیا اپنے رب کی رضا چاہنے کو اور نماز قائم رکھی اور ہمارے دُئیے سے ہماری راہ میں چھپے اور ظاہر کو خرچ کیا اور بُرائی کے بدلے بھلائی کر کے مالتے ہیں۔ انہیں کے لئے پچھلے گھر کا نفع ہے۔ جنت کے باغ جن میں وہ داخل ہونگے اور جو لائق ہوں اُن کے باپ دادا اور بیبیوں اور اولاد میں اور فرشتے ہر دروازے سے اُن پر یہ کہتے ہوئے آئیں گے سلامتی ہو تُم پر تُمہارے صبر کا بدلہ، تو پچھلا گھر کیا ہی ملا۔

سورة الرعد (13:19-24)

کنز الایمان ----- ترجمہ القرآن

از امام احمد رضا خان بریلوی

آپ کا سوال یہ ہے کہ مسیح کس طرح سے جائز طور پر خُدا کا بیٹا ہے۔
بہت سے لوگ مجھ سے بہتر، نہایت پاک، خُدا کے نہایت قریب، زیادہ پڑھے لکھے موجود
ہیں۔ میں نے آپ کے لئے اور اُن تمام لوگوں کے لئے اس سوال کی وضاحت کی ہے (جو
خاص طور پر نیک دل مُسلمان ہیں) جو چودہ صدیوں سے دیگر مذاہب اور ایمان میں دلچسپی
رکھتے ہیں۔ میں شاید اُن کی مانند تو نہیں لیکن میں پوری کوشش کرونگا کہ میں پاک کلام
(بائبل مُقدس) میں سے واحد خُدا کے بارے میں بتا سکوں۔ وہ (خُدا) ہمارے ارادوں اور
خواہشات کو خُوب جانتا ہے۔ میں حلیمی اور فروتنی سے اس سوال کا جواب دینے کی کوشش
کرونگا۔

میں نے اُس مُسلم دوست کو فوری طور پر ای میل کی اور کہا کہ میں جلد از جلد آپ کے
سوال کا جواب دوں گا۔

میں نے اس طرح سے لکھنا شروع کیا:
یہ بات یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ مسیح خُدا کا بیٹا نہیں ہے۔ قرآن مجید کے اس انکار
کے دو نقطہ نگاہ پائے جاتے ہیں۔

قرآن مجید واضح طور پر اس بات کو مسترد کرتا ہے کہ یسوع اللہ کا بیٹا ہے۔ مسیحی اس بات
سے مکمل طور پر اتفاق کرتے ہیں، قرآن مجید اس خیال کو بھی مسترد کرتا ہے کہ تاریخ میں

خُدا نے کسی کو بھی اپنا بیٹا نہیں بنایا۔ راسخ العقیدہ مسیحی اس بات سے مکمل اتفاق کرتے ہیں۔

پہلے یسوع (بطور ولد) کے نقطہ نگاہ پر:

قرآن مجید اس بات سے انکار کرتا ہے کہ الہی طور پر کوئی بھی خُدا کا بیٹا نہیں ہے۔ کیونکہ مُحمد نے اس بات کو مُسترد کر دیا ہے کہ یسوع خُدا اور مریم کے جسمانی تعلقات کی پیداوار نہیں ہے۔ عربی میں بیٹے کے لئے دو الفاظ ابن اور ولد ہیں جو کہ انسانی لڑکے کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اس کی مثال سورۃ البقرہ (۲:۲۱۵) میں پائی جاتی ہے جہاں پر یتیموں، بیواؤں راگیر اور رشتہ داروں کے ساتھ بھلائی کرنے کے متعلق بتایا گیا ہے۔ راگیر کا لفظی مطلب راہ کا بیٹا ہے۔ قرآن میں اس کے لئے لفظ ابنِ سبیل استعمال ہوا ہے۔ قرآن مجید یسوع کے متعلق کہہ رہا ہے کہ وہ بیٹا ہے۔ ابن کی نسبت ولد کا لفظ بار بار استعمال ہوا ہے۔

ایک مدنی آیت میں یسوع کے بیٹے ہونے کا انکار کیا گیا ہے۔ اس کے لئے لفظ ابن استعمال ہوا ہے۔ سورۃ التوبہ (۹:۳۰) میں مسیحیوں کا یہودیوں سے موازنہ کیا گیا ہے۔ مسیحی یسوع مسیح کو اور یہودی عزرا (عزیز) کو خُدا کا بیٹا مانتے ہیں۔ کسی انسان کو یہ شرف بخشنا یہودیوں یا مسیحیوں کے اختیار میں نہیں ہے۔ مسیح کی ابنیت کا انکار دراصل اس نظریے پر ہے کہ نعوذ باللہ مسیح خُدا اور حضرت مریم کے جنسی تعلقات کا نتیجہ ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ قرآن مجید یسوع کی ابنیت کے اُس عظیم الشان پہلو کا انکار بالکل نہیں کرتا ہے۔

اگر راگیر (ابنِ سبیل) راہ کا بیٹا ہو سکتا ہے تو یسوع مسیح غیر جسمانی صورت میں خُدا کا بیٹا کیوں نہیں ہو سکتا ہے۔

ایک عام مسیحی اس بات سے انکار کرتا ہے کہ یسوع مسیح جسمانی شادی کے ذریعے خُدا کا بیٹا نہیں ہے۔ یہ اس بات کے مساوی ہے کہ نبی خُدا کی اولاد ہیں تو کیا نعوذ باللہ خُدا کی بیویاں ہیں اور خُدا کے بیٹے اور بیٹیاں ہیں۔ بلکہ یہ ایک کامل روحانی اور الہیاتی نقطہ ہے یہ تولدی ردِ عمل کا نتیجہ ہر گز ہر گز نہیں ہے۔

دوسرا نقطہ یہ ہے کہ تاریخی لحاظ سے خُدا نے یسوع کو الہاتی اور روحانی طور پر بیٹا ہونے کے لئے پُنا ہے۔

اب وقت ہے کہ بیٹے کو قرآنی اور بائبلِی نقطہ نظر سے دیکھا جائے جس کا اطلاق یسوع مسیح پر ہوتا ہے۔ ظاہر یہ ہوتا ہے کہ ان دو مقدس اور متبرک کتابوں میں اختلاف اس نقطہ کی وجہ سے ہے۔ شاید یہ اختلاف اتنے زیادہ نہیں ہیں جتنے پہلی نظر میں دکھائی دیتے تھے۔ کچھ گروہوں نے اس سے اختلاف کیا ہے اور قرآن مجید اس کی اصلاح کرتا ہے۔ قرآن مجید میں بہت سے اقتباسات ہیں جو خُدا کی اولاد کا انکار کرتے ہیں۔ چند ایک کے حوالہ جات دیئے جاسکتے ہیں۔

شاید ان میں سے زیادہ مشہور سورۃ اخلاص ہے جس میں یوں بیان ہے :

(ترجمہ)

تُم فرماؤ وہ اللہ ایک ہے۔ اللہ بے نیاز ہے نہ اُس کی کوئی اولاد ہے اور نہ ہی وہ کسی سے پیدا ہوا ہے اور نہ ہی اُس کے جوڑ کا کوئی ہے۔

کنز الایمان - ترجمہ القرآن

علامہ حضرت امام احم رضا خان بریلوی

اس چھوٹی سی سورت کی مُسلمان ہر روز تلاوت کرتے ہیں۔ اس میں اس بات سے انکار کیا گیا ہے کہ خُدا انسانی طریقے سے اولاد پیدا کرتا ہے، خُدا کا کوئی شریک نہیں ہے۔ یہ سورت اس بات پر زور دیتی ہے کہ خُدا ایک ہے اور انسانوں کی مانند نہیں ہے۔ یہ ابتدائی مکی سورتوں میں سے ایک ہے۔ اُس وقت مکہ کے لوگوں کا خیال تھا کہ اس دُنیا کو بہت سے دیوی دیوتاؤں نے بنایا ہے اور وہی اس کو چلا رہے ہیں۔ اور اس کے بعد وہ ان باتوں کا سہارا لے کر مسیحیوں کے خلاف باتیں کرنے لگے۔ قرآن مجید میں سورۃ النجوم (53:19-21) میں مکہ میں ہونے والی بُت پرستی پر حملہ کیا گیا تھا۔

(ترجمہ)

کیا تُم نے دیکھا لات اور عزیٰ اور منات کو، کیا تُم کو بیٹا اور اُس کو بیٹی، جب تو یہ سخت بھونڈی تقسیم ہے۔

ان آیات میں سخت الفاظ کے ساتھ بڑی شد و مد کے ساتھ اس بات کو رد کیا گیا ہے کہ خُدا کی کوئی اولاد یعنی بیٹا اور بیٹی ہے۔

ڈیلیو ایم کہتا ہے کہ ان آیات میں خُدا کی اولاد نہ ہونے کا ذکر کیا گیا ہے، مگر اس میں یسوع مسیح کا کوئی ذکر نہیں ملتا ہے۔

تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یسوع مسیح کے متعلق کیا کہا جاسکتا ہے؟ اس سلسلے میں تین واضح حوالہ جات ہیں۔ ان کے علاوہ وہ ہیں جو تثلیث کے متعلق بتاتے ہیں جن کے بارے میں اگلے باب میں ذکر کیا جائے گا۔ پہلی بات کا نتیجہ یسوع مسیح کی پیدائش کے موقع پر مکہ والے بیان کرتے ہیں:

سورة مریم (19:34,35)

(ترجمہ)

یہ ہے عیسیٰ مریم کا بیٹا، سچی بات جس میں شک کرتے ہیں اللہ کو لائق نہیں کہ کسی کو اپنا بچہ ٹھہرائے۔ پاکی ہے اُس کو جب کسی کام کا حکم فرماتا ہے تو یونہی کہ اُس سے فرماتا ہے ہو جاؤ تو وہ فوراً ہو جاتا ہے۔

ہم نے پہلے بھی جانا تھا اور ان آیات سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یسوع مسیح کی پیدائش حُکم الہی سے ہوئی تھی۔ بجائے اس کے کہ ہم اسے یہودہ اور مُشتبہ تحریروں سے پیش کریں بلکہ ان آیات کا سہارا لیں۔

ہمارا حالیہ مقصد یہ ہے کہ ہم اولاد کے کلیدی لفظ کو لیں جو ان آیات میں استعمال ہوا ہے۔ یعنی یِتَّخَذَ جس کے لفظی معنی حاصل کیا ہوا ہے۔

مسیحیت میں اس بدعت کو عقیدہ تبنیت اور آریٹ کہتے تھے۔

جو کہتے ہیں کہ ہپتسمہ کے ذریعے یسوع کو خدا کا بیٹا بنایا۔ لیکن راسخ العقیدہ لوگوں نے اس تسلیم کا انکار کیا اور اس بات پر زور دیا کہ وہ خدا کا ابدی بیٹا ہے۔
قرآن مجید میں بہت سی آیات اس بات کو رد اور تسلیم کرتی ہیں کہ وہ خدا کا بیٹا ہے اور بیٹا نہیں۔

سورة یونس (10:68,69)

ترجمہ

وہ بولے اللہ نے اپنے لئے اولاد بنائی پاکی اُس کو وہ بے خیال ہے اُسی کا ہے جو کچھ آسمانوں میں ہے اور جو کچھ زمین میں۔

سورة الفرقان (25:2)

ترجمہ

وہ جس کے لئے آسمانوں اور زمین کی بادشاہت اور اُس نے نہ اختیار فرمایا بچہ اور اُس کی سلطنت میں کوئی ساجھی نہیں۔

سورة مريم (93-91:19)

ترجمہ

اِس پر اُنہوں نے رحمان کے لئے اولاد بنائی اور رحمان کے لائق نہیں کہ اولاد اختیار کرے۔
آسمانوں اور زمین میں جتنے ہیں سب اُس کے حضور بندے ہو کر حاضر ہوں۔

الذمر (4:39)

ترجمہ

اللہ اپنے لئے بچہ بناتا تو وہ اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا چُن لیتا۔

خُدا کی خواہش تھی کہ وہ ایک بچہ ایک بیٹا اختیار کرے۔ وہ اپنی مرضی سے جو چاہے تخلیق کر لیتا ہے۔ یہ بات اُن مُحدوں، فطرت کے پوجاریوں، مسیح کو مُتبنی ماننے والوں کی بدعت کے خلاف ہے۔

دو اہم اقتباسات اِس بات کی نشاندہی کرتے ہیں۔

سورة النساء (171:4)

ترجمہ

اور اللہ پر نہ کہو مگر سچ مسیح عیسیٰ مریم کا بیٹا اللہ کا رسول ہی ہے اور اُس کا ایک کلمہ کہ مریم کی طرف بھیجا اور اُس کے ہاں کی اک روح، تو اللہ اور اُس کے رسول پر ایمان لاؤ۔
اوپر بیان کی گئی آیت کی روشنی میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ یسوع ہی مسیح ہے۔ اس میں ابنِ خدا کا اضافہ نہیں۔

سورة التوبہ (31-30:9)

ترجمہ

اور یہودی بولے عزیز اللہ کا بیٹا ہے اور نصرانی بولے مسیح اللہ کا بیٹا ہے، یہ باتیں وہ اپنے مُنہ سے بکتے ہیں۔ لگے کافروں کی سی باتیں بناتے ہیں۔ اللہ اُنہیں مارے کہاں اوندھے جاتے ہیں۔ اُنہوں نے اپنے پادریوں اور راہبوں کو کے اللہ سوا خدا بنا لیا ہے اور مسیح بن مریم کو، اور اُنہیں حکم نہ تھا مگر یہ کہ ایک اللہ کو پوجیں۔

عزیز کا بابلی نام عزرا ہے یہ نام مُسلمٰن ماہر لسانیات نے دیا ہے۔ یہاں پر اسے مسیح، پادریوں اور عالموں کے ساتھ جوڑ دیا ہے۔ اس سے ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ کب عالموں اور پادریوں کو مسیح کے ساتھ ملا کر مُقدس یا ولی ہونے کا درجہ دیا ہے۔ اس کے باوجود یہ بات وہیں کہ وہیں رہتی ہے کہ لفظ بیٹا کو عرب (مکہ) کے علاقے کی بُت پرستی کے پس منظر میں دیکھا گیا ہے۔ جس میں یہ بتانے کی کوشش کی گئی ہے کہ بیٹا (نعوذ باللہ) خدا اور عورت کے جنسی

اختلاف کے نتیجے کی وجہ سے ہے لیکن مسیحیت میں اس کو اس حوالے سے بالکل بھی نہیں دیکھا جاتا ہے۔

ایک اور ذرائع کے مطابق:

ایک اور مسیحی تصور، یسوع خدا کا بیٹا، کو قرآن مجید نے بڑے پُر جوش انداز میں تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ یہ آیت تین کی نفی کرتی ہے (سورة النساء 4:171) جس نے بیٹا بخشا۔ ایک اور مقام پر قرآن مجید میں یوں فرمایا گیا ہے۔

سورة الانعام (6:101)

اُس کے بچہ کہاں ہو حالانکہ اُس کی عورت نہیں اور اُس نے ہر چیز پیدا کی اور وہ سب کچھ جانتا ہے۔

قرآن مجید اور عام مسلمان کی سمجھ بوجھ کے مطابق بیٹا کو علامت کے طور پر استعمال نہیں کیا بلکہ جسمانی لحاظ سے یہ عورت کے بطن سے خدا کے ساتھ جنسی عمل سے پیدا ہوا ہے۔ اس سے کوئی مسیحی یہ تصور لے سکتا ہے کہ خدا کی کوئی بیوی بھی ہو سکتی ہے۔ اور اسی طرح اُس نے کنواری مریم کو اس لئے چننا ہوتا کہ اُس کے لئے ایک بیٹے کو جنم دے۔ کس بھی ماہر علم الہیات نے کبھی بھی ایسا نہیں سوچا ہے۔

مسیحیوں کے لئے یسوع ایک حقیقت ہے اور وہ اس کو کبھی بھی ایک جسمانی صورت میں نہیں لے سکتے ہیں۔ اس لئے مسیحی جسمانی صورت میں یسوع کے خُدا کا بیٹا ہونے سے انکار کرتے ہیں۔ بلکہ یہ تاریخ کی ایک ایسی سچائی ہے جس کو جھٹلایا نہیں جاسکتا ہے۔

دوسری بات :

یاد رکھیں کہ ہم کسی ایسے بیٹے کی بات نہیں کر رہے ہیں جو کسی شاہی نسل سے ہے اور حکومت کرنے والا ہے۔ مثلاً فرشتوں کو بھی خُدا کے بیٹے کہا گیا ہے لیکن کہیں اس سلسلے میں اشارہ نہیں ملتا ہے۔ اس طرح داؤد اور سلیمان کو بھی خُدا کے بیٹے کہا جاتا ہے بلکہ اسرائیلی قوم کو بھی بائبل مقدس میں خُدا کے کا بیٹا کہا گیا ہے۔

مُعزز اور قابلِ احترام راہنماؤں کو باپ کہا جاتا ہے، بادشاہ کی رعایا کو بھی بیٹے کہا جاتا ہے، انجیل مقدس میں ایمان لانے والوں کو بھی خُدا کے بیٹے کہا گیا ہے اور وہ بھی خُدا کو اپنا باپ کہہ کر پُکار سکتے ہیں۔

افسیوں ۴ باب کی ۶ آیت میں بیان ہے کہ :

سب کا خُدا اور باپ ایک ہی ہے جو سب کے اوپر اور سب کے درمیان اور سب کے اندر ہے۔

یہ باتیں تاریخی ہیں مگر اس میں خُدا کے جنم لینے یا دینے کی کوئی بات نہیں ہے (حقیقت میں وہ شاہی خاندان یعنی داؤد کی نسل سے ہے) اور شاہی مسیحی تحت کا وارث ہے۔ یہ ابنیت کا نہیں تھیالوجی کا مسئلہ ہے۔

تیسری بات

مسیحی یہ نہیں کہتے ہیں کہ مسیح خُدا کا بیٹا ہونے کی وجہ سے دوسرا خُدا ہے، جس طرح ایک بالغ بیٹا اپنے باپ کے گھر میں رہتا ہے۔ بلکہ مسیحی بھی واحدیت کے تصور پر یقین رکھتے ہیں۔ بائبل مُقدس، پُرانا عہد نامہ اور نیا عہد نامہ، انجیل مُقدس میں یسوع، یعقوب اور پولوس اس بات پر مہر ثبت کرتے ہیں۔

مرقس ۱۲ باب کی ۲۸ سے ۳۴ آیت میں یوں مرقوم ہے:

اور فقیہوں میں سے ایک نے اُن کو بحث کرتے سُن کر جان لیا کہ اُس نے اُن کو خوب جواب دیا ہے۔ وہ پاس آیا اور اُس سے پوچھا کہ سب حُکموں میں سے اول کون سا ہے؟ اور یسوع نے جواب دیا کہ اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سُن خُداوند ہمارا ایک ہی خُداوند ہے اور تُو خُداوند اپنے خُدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری طاقت سے محبت رکھ۔ دوسرا یہ ہے کہ تُو اپنے پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھ، اِن سے بڑا اور کوئی حُکم نہیں ہے۔ فقیہ نے اُس سے کہا بہت خُوب تُو نے سچ کہا وہ ایک ہی ہے اور اُس کے سوا اور کوئی

نہیں اور اُس سے سارے دل اور ساری عقل اور ساری طاقت سے محبت رکھنا اور پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھنا سب سوختنی قربانیوں اور ذبیحوں سے بڑھ کر ہے۔
جب یسوع نے دیکھا کہ اُس نے دانائی سے جواب دیا ہے تو اُس سے کہا کہ تُو خدا کی بادشاہی سے دُور نہیں اور پھر کسی نے اُس سے سوال کرنے کی جرات نہ کی۔

یسوع

یوحنا ۵ باب کی ۳۶ سے ۴۷ آیت

لیکن میرے پاس جو گواہی ہے وہ یوحنا کی گواہی سے بڑی ہے کیونکہ جو کام باپ نے مجھے پورے کرنے کو دیئے یعنی یہی کام جو میں کرتا ہوں وہ میرے گواہ ہیں کہ باپ نے مجھے بھیجا ہے اور باپ جس نے مجھے بھیجا ہے اُسی نے میری گواہی بھی دی ہے۔ تُم نے نہ کبھی اُس کی آواز سنی ہے اور نہ کبھی اُس کی صورت دیکھی ہے اور اُس کے کلام کو اپنے دلوں میں قائم نہیں رکھتے ہو۔ کیونکہ جسے اُس نے بھیجا ہے اُس کا یقین نہیں کرتے۔ تُم کتابِ مقدس میں ڈھونڈتے ہو کیونکہ سمجھتے ہو کہ اُس میں ہمیشہ کی زندگی تمہیں ملتی ہے اور یہ وہ ہے جو میری گواہی دیتی ہے۔ پھر بھی تُم زندگی پانے میرے پاس آنا نہیں چاہتے ہو۔ میں آدمیوں سے عزت نہیں چاہتا لیکن میں تُم کو جانتا ہوں کہ تُم میں خدا کی محبت نہیں ہے۔ میں اپنے باپ کے نام سے آیا ہوں اور تُم مجھے قبول نہیں کرتے ہو۔ اگر کوئی اور اپنے ہی نام سے آئے

تو اُسے قبول کر لو گے۔ تُم جو ایک دوسرے سے عزت چاہتے ہو اور وہ عزت جو خُدا نے واحد کی طرف سے ہوتی ہے نہیں چاہتے کیونکر ایمان لا سکتے ہو؟ یہ نہ سمجھو کہ میں باپ سے تُمہاری شکایت کرونگا۔ تُمہاری شکایت کرنے والا تو ہے یعنی موسیٰ جس پر تُم نے اُمید لگا رکھی ہے۔ کیونکہ اگر تُم موسیٰ کا یقین کرتے تو میرا بھی یقین کرتے اِس لئے کہ اُس نے میرے حق میں لکھا ہے۔ لیکن جب تُم اُس کے نوشتوں کا یقین نہیں کرتے تو میری باتوں کا کیونکر یقین کرو گے؟

یعقوب

یعقوب ۲ باب کی ۱۹ آیت

تو اِس بات پر ایمان رکھتا ہے کہ خُدا ایک ہی ہے خیر اچھا کرتا ہے۔ شیاطین بھی ایمان رکھتے ہیں اور تھر تھراتے ہیں۔

پولوس

اگر تھیوں ۸ باب ۴ سے ۶ آیت

پس بتوں کی قربانیوں کا گوشت کھانے کی نسبت ہم جانتے ہیں کہ بُت دُنیا میں کوئی چیز نہیں اور سوا ایک کے کوئی دوسرا خُدا نہیں۔ اگرچہ آسمان اور زمین میں بہت سے خُدا کہلاتے

ہیں (پُناچہ بہترے خُدا اور بہترے خُداوند ہیں) ہمارے نزدیک تو ایک ہی خُدا ہے یعنی باپ جس کی طرف سے سب چیزیں ہیں اور ہم اُس کے لئے ہیں۔ اور ایک ہی خُداوند ہے یعنی یسوع مسیح جس کے وسیلے سے سب چیزیں موجود ہوئیں اور ہم بھی اُسی کے وسیلے سے ہیں۔

پولوس

۱ تیمتھیس ۲ باب ۳ سے ۶ آیت

یہ ہمارے مُنہجی خُداوند کے نزدیک عُمدہ اور پسندیدہ ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ سب آدمی نجات پائیں اور سچائی کی پہچان تک پہنچیں کیونکہ خُدا ایک ہے اور خُدا اور انسان کے بیچ میں درمیانی بھی ایک یعنی یسوع مسیح جو انسان ہے جس نے اپنے آپ کو سب کے فدیہ میں دیا کہ مُناسب وقتوں پر اُس کی گواہی دی جائے۔

جو کچھ مسیحی یسوع کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ خُدا کا بیٹا ہے۔ اِس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ دو یا دو سے زیادہ خُدا ہیں [قرآن کی اصطلاح یسوع دوسرا یا تیسرا خُدا نہیں ہے یا تین میں سے تیسرا نہیں۔

سورة المائدہ (5:73) :

ترجمہ

بے شک کافر ہیں وہ جو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تین خداؤں میں سے تیسرا خدا ہے اور خدا تو نہیں مگر ایک خدا ہے۔۔۔ مسیحی خدا کے سامنے دل و جان سے اس بیان سے مکمل طور پر اتفاق کرتے ہیں۔ [مسیحی واحدیت کے پابند ہیں، صرف ایک ہی خدا ہے۔ خدا ایک ہی ہستی ہے (توحید) اللہ کا کوئی ہمسر نہیں ہے۔

وقفہ: اس سے پہلے کہ میں لکھتا مجھے اُس نے دوبارہ خط لکھا۔ وہ میرے جواب کا بے چینی سے انتظار کر رہا تھا (جسے میں واضح طور پر شروع کر چکا تھا)۔

کیا مسیح کے بغیر ایمان مکمل ہے؟ اگر خدا صرف ایک ہی ہے تو کیا ہمیں صرف اُس ہی پر ایمان نہیں لانا چاہیئے؟

اے دوست بتائیے میں ان مشکلات کو کس طرح سے بہتر طور پر سمجھ سکتا ہوں۔

میں نے اُس پر ایک مختصر سائنوٹ لکھا اور میں نے اپنی کوششیں دُگنی کر دیں۔ تاکہ میں امدادی مواد پر جلد از جلد لکھ سکوں۔

میرا فوری جواب یہ تھا:

یہ سوال پہلے والے سوال کی نسبت زیادہ پیچیدہ ہے۔ اس وجہ سے میں بہت ہی محتاط انداز میں جواب دے رہا ہوں۔ یہ ایک ایسا مشکل سوال ہے جس کو مسیحی بھی زیادہ اچھی طرح سے سمجھ نہیں سکتے ہیں۔ سمجھنے میں مشکل اُس وقت پیدا ہوتی ہے جب مسیح اور خدا باپ کے تعلقات واضح ہوتے ہیں۔ اس مشکل کی ایک یا کسی دوسرے کے ساتھ شراکت ہوتی ہے جب واحدانیت پر یقین رکھنے والے مذاہب خدا سے ذاتی تعلق بناتے ہیں۔ آپ کے اٹھائے گئے سوال کی دیانتدارانہ شکل کو استعمال کرتے ہوئے میں مشکل کو دکھا سکتا ہوں۔

اگر میں یہ سوال ایک مسلمان سکالر یا تھیالوجن سے کروں تو وہ بھی اس سوال کا جواب آہستہ آہستہ دے گا۔

* کیا ہم اللہ کے رحم پر یقین رکھتے ہیں یا صرف خدا پر بھروسہ رکھنا ہی کافی ہے؟
* کیا ہم قرآن مجید پر بھروسہ رکھتے ہیں یا صرف اللہ ہی پر ایمان لانا ہمارے لئے کافی ہے؟
* کیا ہمیں اطاعت شعاری اختیار کرنے پر بھروسہ رکھنا چاہیے یا صرف اللہ کا بھروسہ ہی کافی ہے؟

* کیا ہمیں قرآن مجید کی اطاعت کرنا چاہیے یا اللہ کی اطاعت کرنا ہی کافی ہے؟

اس مسئلے کو دیکھیں۔۔۔ سوال کے دونوں پہلوؤں کا آپس میں تعلق ہے۔

ایک انداز سے دونوں کا آپس میں تعلق ہے ایک انداز میں انہیں الفاظ سے غلط کر دیا گیا ہے۔

مُسلماں سکا لِر اِس تعلق کو واضح کرنے کی کوشش کریں گے (الفاظ اور اصطلاح کے درمیان) مجھے بھی کُچھ ایسے ہی آپ کی جانب سے کئے گئے اچھے سوال کا جواب دینا ہے۔ میں کوشش کر رہا ہوں کہ اِسے نہایت اچھے انداز میں بیان کر سکوں جتنا کہ میں کر سکتا ہوں۔ اگر میں جذبات کی لہر میں ڈوب جاؤں تو میں مُعافی چاہتا ہوں۔ لیکن میں کوشش کروں گا کہ میں اتنی تیز چلوں جتنی کہ خُدا کی مرضی ہے۔ کیونکہ وہی مجھے موجودہ صورتِ حال میں قوت اور دانائی دے سکتا ہے۔

اِسی طرح آپ کا سوال عیسیٰ (یسوع) کے ماننے والوں کے لئے بھی اِسی طرح پیچیدہ ہے۔
*کیا میں یسوع اور خُدا پر بھروسہ کروں؟ یا صرف خُدا ہی پر بھروسہ کروں؟ یا صرف یسوع پر ہی بھروسہ کرنا کافی ہے؟

اِسی طرح

*کیا میں خُدا اور قرآن مجید کی فرمانبرداری کروں؟ یا میں صرف اللہ کی فرمانبرداری کروں؟
ہم اِن بیانات اور مُعاملات کا بڑی سادگی سے سوچے سمجھے بغیر مُثبت جواب دے سکتے ہیں

اشاعرہ: موجودہ راسخ العقیدہ سنی کے بانیوں نے قرآن مجید کی آیات کی روشنی میں تخت اور چہرہ کے متعلق ابتدائی دور میں بہت بحث و تمحیض کی۔

خُدا کے چہرے کے متعلق بات کرتے ہیں [اِس میں تشبیہ انسانی شکل میں خُدا کا تصور، یہاں خُدا کے جسمانی چہرے کی بات کی گئی ہے] معتزلہ کے مطابق خُدا کے چہرے سے مُراد خُود خُدا ہے۔ عربی میں صورت (چہرے) سے مُراد آدمی ہے۔

دوسری طرف اشاعرہ کے حامیوں نے یہ نظریہ قائم کیا ہے کہ خُدا کا چہرہ ہے۔ اُس کا چہرہ (اُسکی روح) اُس کی ایک صفت ہے۔

جدھر بھی رُخ کرو گے اُدھر اللہ کا چہرہ ہوگا۔

اصول یا بُنیاد جس پر عمارت قائم ہے:

اِس کا اطلاق مخلوق پر ہوتا ہے جو خُدا سے تعلق رکھتی ہے۔

اشاعرہ خیال کرتے ہیں کہ وہ قرآن مجید کے معنی پر اکتفا نہیں کرتے ہیں۔ مشبہ کے اُلٹ اُنہیں تشبیہاتی زبان کا خطرہ نہیں ہے۔ اشاعرہ اہل حدیث کے خیال ہی کا خلاصہ ہے جو یوں ہے:

ہم خُدا ئے قادر اور مُحمد (نبی) کے علاوہ کُچھ نہیں مانتے ہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ خُدا کا چہرہ تو ہے مگر اُس کی کوئی خاص شکل نہیں ہے۔

اور اس دلیل کو مختصر کرتے ہوئے اُس بحث کا حوالہ دیتے ہیں جو یہی کہتی ہے کہ قرآن مجید غیر مخلوق اور قدیم ہے۔ اس بحث کا تعلق بنیادی الہیات کے موضوع سے ہے جو روح اور خدا کی صفت کے درمیان تعلق پیدا کرتی ہے۔

معتزلہ کے حامی عقلی دلیل اور منطقی اصول پر انحصار کرتے ہیں۔ وہ اس بات پر بضد ہیں کہ خدا کی روح اور خدا کی صفات ایک ہی ہیں۔

یا پھر روح صفت سے الگ ہے، منطقی طور پر کوئی چیز ایک ہی وقت ایک ہی جیسی صفات اور مختلف صفات کیسے رکھ سکتی ہے۔ انہوں نے خدا کی صفت اور خدا کی روح کو ایک طرح چُنا ہے۔ اس بات کا نتیجہ اخذ کرتے ہوئے انہوں نے خدا کی روح کو ترجیح دی اور کہا کہ قرآن مخلوق ہے۔

اس کے متضاد اشاعرہ کے حامی اس بات پر تکرار کرتے ہیں کہ خدا کو انسانی منطق کا پابند نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ہم خدا کو اس طرح نہیں سمجھ سکتے ہیں جس طرح کہ یہ دُنیا سمجھتی ہے۔ یہ دُنیا کی بنائی ہوئی چیزوں پر کام کر سکتا ہے۔ لیکن غیر خلق کردہ اشیا پر کام کرنا ضروری نہیں تھا۔

یہ حقیقت کے بالکل خلاف بات ہے۔ آخر کار اشاعرہ کے حامیوں نے اس فارمولہ کا حل یہ نکالا کہ ارسطو کے منطق کے قانون کو ہی توڑا جائے کہ نہ تو صفات خداوندی اور نہ ہی وہ ہے نہ ہی کوئی اُس کی طرح ہے۔

خُدا کا کلام اور قرآن میں خُدا کا کلام ایک ہی چیز ہیں اور قرآن ابدی ہے۔ اشاعرہ نے خُدا کی ابدیت پر دلائل دیئے، اُنہوں نے اِس بات کا انکار نہیں کیا کہ قرآن مخلوق ہے کیونکہ اِسے کتابوں کی صورت میں لکھا گیا اور زبان سے اِس کی تلاوت کی جاتی ہے۔ خُدا کی صفات کو شروع ہی سے موضوع بحث بنایا گیا ہے۔ خُدا کی کسی سے بھی مُشاہت نہیں ہے اور نہ ہی اِس کا موازنہ ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بہت سے تناضات میں سے ایک ہے کہ اُسے تشبیہ کے زمرے میں لایا جائے۔

اسلام کی ابتدائی تاریخ میں عربوں اور شام کے مسیحیوں نے عیسیٰ (یسوع) کے بارے میں ایسی ہی باتیں کیں۔ خُدا کے کلام (کلمہ) (قرآن مجید اور انجیل مُقدس میں اِس کا ذکر ہے) کے بارے میں بات کرتے ہوئے جیسا کہ اوپر بیان ہے کہ خُدا کا کلام خُدا ہی کی طرح ہے۔ مسیح غیر جسمانی طور پر خُدا کا کلمہ ہے۔

اور مسیحی یہی جواب استعمال کرتے تھے، جیسا اشاعرہ اور معتزلہ نے کیا۔ ہم کہتے ہیں کہ مسیح خُدا کا ایک حصہ یا ایک پہلو ہے۔

کیسے؟

میں اپنے وقت سے کچھ آگے بڑھ رہا ہوں رات کے گیارہ بج چکے ہیں اس لئے مجھے سونا چلانیے نہیں تو میری طبیعت خراب ہو جائے گی۔ مجھ کل بھی اس کام کی تحقیق کے لئے کام کرنا پڑے گا تا کہ مواد جمع کر سکوں۔

دونوں مسیحی اور مُسلمان (کے مسائل کو ایک لمحہ کے لئے بھول جائیں) کے بہت سے مسائل ہیں۔ خدا کی صفات آپس میں ملتی بھی ہیں اور اختلافات بھی پائے جاتے ہیں۔ خدا میں تاریخ اور زبان کا مسئلہ ہے۔ لہذا ہم دونوں خدا کے الہامی بیان میں پھنس سکتے ہیں۔ ہمیں چلانیے کہ ہم اس بات کو تسلیم کریں کہ خدا کا الہام کیا کہتا ہے۔ یہ بات بغیر وضاحت کے ہے، اس لئے میں جو کچھ کتابوں میں لکھا ہے اُس سے آگے نہیں جانا چاہتا ہوں۔ میں محتاط ہو کر پاک کلام کی حدود میں ہی رہنا چاہتا ہوں۔ اس لئے اے میرے دوست مجھے برداشت کریں میں ہر ممکن حد تک کوشش کروں گا کہ میں کھلے دل و دماغ سے بیان کروں گا۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ بھی میری تحریروں کو تنقیدی نظر سے دیکھیں۔ آپ کو بھی ہمارے تصور خدا کا جواب دینا ہو گا جیسا کہ میں نے آپ کو لکھا ہے۔

لیکن میں آپ کا شکر گزار ہوں کہ آپ نے مجھے یہ سوال پوچھے ہیں۔ میں بہت عرصے سے ایسے موضوعات کے بارے میں سوچتا رہا ہوں، میں نے مُسلم الہیات (علم الکلام) پر ہزاروں کے حساب سے صفحات پڑھے ہیں۔ میں نے قرآن مجید کو مختلف انگریزی تراجم کے ساتھ پڑھا ہے۔ میں متحسّس ہوں کہ اپنے تجربات سے آپ کو بتا سکوں۔

پھر میں نے لکھنے کی رفتار کو تیز کر دیا۔۔۔ آہ۔۔۔ میں نے عظیم خُدا کے مُتعلق چند نقاط کو دوہرایا۔

چوتھی بات:

جب مسیحی ماہرین نے یسوع، خُدا باپ کے تعلق کو بیان کرتے ہوئے انسانی زبان استعمال کی تو ابتدائی مُسلم ماہر علم الہیات کو چند مسائل کا سامنا کرنا پڑا۔

۱۔ قرآن مجید کی تشبیہاتی زبان

۲۔ قرآن کا مخلوق یا ابدی ہونا

۳۔ خُدا کا لاشائی اور پاک ہونا

۴۔ ذاتِ باری تعالیٰ کی صفات

اب ہمیں مسیحی دعوؤں کی اصل حقیقت کو جاننا ہے۔۔۔ مختصر۔۔۔ مُسلم تھیالوجی نے تاریخی لحاظ سے انہی موضوعات پر بحث کی ہے۔

آئیے اب تاریخی لحاظ سے مُسلم تھیالوجی پر بات کرتے ہیں وہی موضوع کہ یسوع خُدا کا بیٹا ہے۔

پہلا سوال قرآن مجید میں تشبیہاتی زبان کا استعمال۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کو انسانی (جسمانی) صفات کے ساتھ پیش کیا گیا ہے۔ اسی طرح تورات اور انجیل میں خدا کی صفات کو انسانی نقطہ نظر کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے۔ مُسلم ماہرین کو اسی طرح کی زبان کو استعمال میں لانا پڑا جبکہ خدا روحانی ہے اور اُس کو مختلف صورتوں میں بیان کیا گیا ہے۔ اُنہوں نے (کم از کم اہل سنت والوں) نے اس کی وضاحت کئے بغیر اسے پیش کر دیا۔

الہی اتحاد کے سوال پر اشاعرہ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ اللہ کے سوا اور کوئی نہیں ہے (الشعوریٰ 42:9) اور اُس کا کوئی ہمسر نہیں (یوسف 4-12:1)۔ جیسا کہ ہم نے پہلے دیکھا کہ معتزلہ کے حامیوں نے بھی اسے قبول کر لیا۔ اللہ ایک (واحد) اور ابدی ہے اس کا مخلوق سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس نقطہ پر اتفاق ہے تاہم اشاعرہ نے معتزلہ کی طرح نتیجہ اخذ نہیں کیا۔ اللہ کی صفات قرآن مجید کی بیان کردہ ہیں، اس طرح وہ کہتے ہیں کہ اگر ہم سے یہ سوال کیا جائے کہ اللہ کے دو ہاتھ ہیں تو جواب یہ ہے کہ ہم یقین کرتے ہیں کہ یہ اللہ کا کلام ہے خدا نے اپنے دونوں ہاتھوں سے اسے بنایا ہے۔ اُنہوں نے اسی منطقی وضاحت کے ساتھ پیش کیا ہے یہ تو صرف منطقی وضاحت کا استعمال ہاتھ ہے۔ ہمیں ان کو تشبیہاتی لحاظ سے سمجھنا چاہیئے، کیونکہ ہاتھ سے مراد خدا کا فضل ہے۔

اور زمرہ کی عربی زبان میں کوئی بھی یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ میں نے اسے اپنے ہاتھوں سے کیا ہے۔ اس مراد میرا فضل ہے۔

ہمیں ہاتھوں، آنکھوں (القمر 14:54) اور چہرہ (الرحمن 27:55) کو تشبیہاتی انداز میں سمجھنا چاہیئے۔

انسان ان بیانات کی گہرائی کو سمجھ نہیں سکتا ہے۔ ہمیں بغیر سوال کیے قبول کرنا ہوتا ہے۔ یہ سب کچھ ہم آہنگ ہو کر اللہ کی قدرت کا حصہ بن جاتے ہیں۔ اللہ کی وہ صفات جن کو اُس نے نازل کیا سے بچ جاتے ہیں۔

اشاعرہ نے تشبیہاتی مسئلہ پر معتزلہ کی جو مخالفت کی ہے اُنکی اشاراتی اور استعاراتی سوچ بوجھ ہے۔ لیکن وہ اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ خدا کی مخلوق کے ساتھ کوئی مشابہت نہیں ہے۔ خدا کے ساتھ مخلوق کو شریک کرنا خطرناک بات تھی بلکہ کسی کو خدا کا ہاتھ کہنا گناہ سمجھا جاتا تھا۔ تشبیہاتی اور استعاراتی وضاحت کرنا بھی غلط تھا، اس طرح سے وہ خدا کے کلام کا انکار کر رہے تھے۔ اس طرح سے انسانی صفات کو خدا سے منسوب کرنا بھی غلط تھا۔ اس لئے قرآن مجید کی زبان اور روایات کو بلا کیف بغیر جانے قبول کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے تخت پر، اُس نے فرمایا الرحمن اپنے تخت پر بیٹھا ہے اُس کے دو ہاتھ ہیں۔ بلا کیف اُس نے فرمایا اُس نے اپنے دونوں ہاتھوں سے پیدا کیا، اُس کی دو آنکھیں ہیں بلا کیف اُس نے فرمایا وہ اُس کی آنکھوں کے نیچے تیرتے تھے۔

راسخ العقیدہ (اشاعرہ) سنی اُن کو دعویٰ سے متناقص بیانات کہتے ہیں اس بات کی وضاحت کیے بغیر کہ کیسے؟

دوسرا: قرآن کی ابدیت بمقابلہ مخلوق

ہم نے پہلے بھی اس کی وضاحت کی ہے۔ راسخ العقیدہ کی دو ابدیت ہیں۔ اس کا حل یہ ہے کہ انہیں نظر انداز کر دیا جائے۔۔۔ کیونکہ اُس میں متناقضی بنایات تھے۔

اب سوال سولی پر لٹکا ہوا تھا کہ کیا قرآن مجید ابد ہی سے خدا کے ساتھ قائم و دائم ہے؟
اس سوال سے مُسلم سکالروں میں کوئی مناقشہ نہ ہوا۔ قرآن مجید کے حوالے سے نئی راسخ العقیدہ تعلیم کو مختصراً ابنِ حنبل کے اس جملے سے منسوب کیا جاتا ہے۔ اللہ کے کلام کے دو حصوں میں کیا چھپا ہے۔ (ابنِ حنبل ۱۹۵۹: 415) خدا کے کلام کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ ابدی اور غیر مخلوق ہے۔ نماز میں یہ مومنین کے مُنہ سے اُبھرتے ہیں۔ لیکن انہیں تو خدا کی ابدیت اور قرآن کے غیر مخلوق ہونے سے الگ نہیں کیا جاسکتا ہے۔

جب میں بولتا ہوں تو میرے مُنہ سے قرآن کے الفاظ پیدا ہوتے ہیں۔۔۔ اس بات کو بدعت قرار دیا گیا تھا۔ یہاں تک کہ امام عبد اللہ بن اسماعیل بخاری کو حدیثوں کے اس خیال کی وجہ سے مورد الزام ٹھہرایا گیا تھا۔ جب قرآن کے مخلوق یا ابدی ہونے کا موضوع بڑھا تو ابنِ حنبل نے اسے مُسترد کر دیا، بعد میں اشاعرہ کے حامیوں نے اس کی پیروی کی۔

[اس مُشاہت کی بُنیاد پر اس خیال کو تصورِ مجسم کے طور پر جانتے ہیں؟۔۔۔ جب حادثاتی طور پر کوئی مسجد جل کر راکھ ہو جاتی ہے تو ابدی قرآن کا نسخہ بھی اسی عمارت میں جل کر راکھ ہو جاتا ہے تو؟]

تیسری بات: خُدا کا لاثانی اور پاک ہونا۔

راسخ العقیدہ مُسلمان (سنی اور شعیہ) اس بات پر مُتفق ہیں کہ خُدا بت، مثل اور ہر حدود سے بالا تر ہے۔ تاریخی لحاظ سے اسے تنزیہ کہتے ہیں۔

تنزیہ کا لفظی مطلب اس بات کا علان کرنا کہ ہے کہ کوئی چیز خالص، پاک اور آزاد ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خُدا تمام نقائص سے مُبرا اور خامیوں سے پاک ہے۔ تنزیہ کے مطابق خُدا پاک اور مُتبرک ہے۔

اُس کا موازنہ کسی تصور اور مخلوق سے نہیں کیا جاسکتا ہے۔ قرآن مجید میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ:

(ترجمہ)

اس جیسا کوئی نہیں

الشعوریٰ 11:42

توحید کے تصور کو واضح کرتے ہوئے معتزلہ نے اس کے اُلٹ تنزیہ کے حق میں تعریف کے پُل باندھ دیئے کہ ہر چیز خُدا کی پیدا کردہ ہے۔

جہم بن صفوان جو کہ جبریہ کا زبردست حامی تھا اُس نے خُدا کی صفات کے وجود کا انکار کر دیا۔ اور یہ کہا کہ خُدا ایسی پُر اسرار ہستی ہے کہ جس کی تہہ تک نہیں پہنچا جاسکتا ہے کیونکہ وہ

قادرِ مطلق ہے۔ دوسری طرف معتزلہ نے کہا کہ خُدا کی حاکمیت آسمانوں اور زمین میں پھیلی ہوئی ہے۔

اُن کے خیال میں علم، طاقت اور کلام وغیرہ اُس کی صفات ہیں۔ وہ سب سے اعلیٰ اور مُنفرد صفات رکھتا ہے۔ یہ صفات برائے نام نہیں بلکہ حقیقتاً ہیں، خُدا نہ تو جسم ہے اور نہ ہی کوئی مادہ ہے، نہ ہی وہ حادث اور نہ ہی محدود ہے۔ قرامظیہ کے مُطابق خُدا ایک جوہر ہے کیونکہ وہ خُود بالذات قائم ہے۔ اشاعرہ نے اِس کی اصلاح سُنہری مطلب کے نام سے کی ہے اور اِسے معتزلہ کی طرح عقلی بُنیادوں پر ثابت کیا کہ یہ لاثبیت ہے۔ اُس کی طرح کوئی نہیں، اُس کا کسی سے موازنہ نہیں، کا اصول ہے۔

اِس نے معتزلہ کو موردِ الزام ٹھہرایا کہ تنزیہ میں بہت زیادہ خالی پن اور انکار پایا جاتا تھا۔ اِس کے مُقابلے میں اشاعرہ نے خُدا کی کامل سچائی اور صفات کو تسلیم کیا کیونکہ اِس کا علم ہمیں قرآن مجید میں سے ملتا ہے۔

کوئی بھی اللہ کی تمام صفات کا احاطہ نہیں کر سکتا ہے۔ وہ جملہ کا فاعل یا تصور اور نماز کا مدعا نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ کہ تمام چیزیں ہیں۔ الفاظ یا زبان خُدا کو بیان کرنے سے قاصر ہیں۔ راسخ العقیدہ سنی کا جواب یہ ہے کہ ہم وضاحت یا بیان نہیں کر سکتے ہیں کہ خُدا کیسا ہے؟ ہم نے کہا کہ خُدا رحم کرنے والا ہے لیکن اِس طرح ایک حکمران (انسان) رحم کرنے والا نہیں ہے۔ تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ رحم کرنے والے سے کیا مراد ہے؟ ہر مذہب جو خُدا

کی کاملیت کے تصور سے شروع ہوتا ہے اور آگے بڑھتا جاتا ہے۔ آپ بھی یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ خُدا کسی چیز کی مانند ہے۔۔۔ آپ کو اس نقطہ کی سمجھ آتی ہے؟ مُسلم تھیالوجی کی بُنیاد کسی تصور پر قائم ہے۔ اس لئے اُس کی وضاحت کے بغیر اسے بیان نہیں کیا جاسکتا ہے۔

چوتھی بات: اللہ تعالیٰ کی صفات

جب مُسلمان اللہ کا ذکر کرتے ہیں تو اُس کی صفات واضح ہو جاتی ہیں۔ اُس کا قادرِ مُطلق ہونا، رحیم ہونا، قدیر ہونا، صابر ہونا، علیم ہونا، اور غفور ہونا وغیرہ وغیرہ۔ وہ اپنی الہیات کو بیان کرتے ہوئے توحید کو بیان کرتے ہیں، وہ قرآن پاک اور حدیث کی روشنی کی یکتائی، یگانہ پن اور واحدانیت کو بیان کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اللہ میں کثیریت نہیں ہو سکتی ہے۔ وہ اپنے اندر رحم اور عدل کو نہیں رکھ سکتا ہے کیونکہ اس سے اُس کے اندر کثیریت آجائے گی۔ اس لئے اسے جُملے میں بیان نہیں کر سکتے ہیں، جُملہ میں علیحدہ الفاظ ہونے چاہیئے۔ بعد میں مُسلمان تھیالوجین نے اپنے آپ کو پلندہ کر دیا کہ جیسے مسیحی تھیالوجین نے خود کو ارسطو کی خیال کے ساتھ باندھ لیا تھا کہ خُدا کے کوئی حصے نہیں وہ ایک اکائی ہے۔ وہ سب سے الگ، بے نیاز، اور کامل وجود کا حامل ہے۔ اُس (خُدا) سے زندہ، محبت کرنے والا، صابر اور رحم کرنے والا کی صفات کو ختم کر دیا گیا تھا۔ کسی ماہرِ اعلم الہیات نے اس تناظر میں صاف

اور پاکیزہ تھیالوجی قائم نہیں کی ہے، ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم جانتے ہوئے اس کوشش کو ترک کرتے ہیں۔ ہم مزید وضاحت کیے بغیر اس کا اقرار کرتے ہیں۔

خُدا کی بہت سی صفات ہیں اور یہ کسی نہ کسی طرح اُس کی توحید کے مُتناقض نہیں ہیں۔

میں نے اب تک سنی مسلک کی تھیالوجی کو استعمال کیا ہے جو کہ ناقابلِ بیان اور تناؤ کا باعث بنی ہوئی ہے۔ اگر شعیہ مسلک کو دیکھا جائے تو اُس میں بھی یہی مسائل ہیں۔ ان میں سے بہت سے لوگوں نے معتزلہ کے حوالے سے تھیالوجی کو اختیار کیا۔ مثال کے طور پر بارہ کی الہیات لیکن معتزلہ نے یہ اعلیٰ خُدائی کا مکتبہ سکول اختیار کیا جس نے بارہ تھیالوجی کو ترقی و ترویج دی۔

معتزلہ کے مطابق ہم قرآن مجید میں استعمال ہونے والی تشبیہات اور استعارات کو لفظی طور پر نہیں لے سکتے ہیں۔ خُدا کی مخلوق پر سمجھوتا ہو سکتا ہے لیکن انسانی خصوصیات کو خُدا کی خصوصیات سے نہیں ملا سکتے ہیں اس سے مسائل پیدا ہو سکتے ہیں۔ لیکن اُن کا حل یہ ہے کہ خُدا کو کم و بیش اس میں نہ لایا جائے۔ اس لئے بہتر یہی ہے کہ خُدا کے اتحاد کو دیکھا جائے اور یہ بھی خلافِ قیاس پر ختم ہوا۔

اس فارمولہ (حنبالی اشاعرہ اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ خُدا کا چہرہ ہے، یہ نہیں جانتے ہیں کہ کیسا ہے؟) نے معتزلہ کو خوف زدہ کر دیا ہے خاص طور پر بڑے بڑے فلاسفروں اور عالم

دین مثلاً ابن سینا (یورپ میں ابو سینا ۹۸۰ سے ۱۰۳۷ کے نام سے مشہور ہے) نے خدا کی صفات خدا کے علم اور کلام کو محض راہنمائی کا ستون سمجھا۔

عقلیت پسندوں کا موقف ہے کہ یہ ممکن نہیں ہے کہ خدا کی صفات ہمیشہ (ابدی طور پر) خدا کے ساتھ رہیں بلکہ یہ مخلوق کا حصہ ہونی چاہیے۔ معتزلہ کے بانی واصل ابن عطا (سن ۷۴۸) کے مطابق خدا کی صفات خدا ہی طرح ابدی ہیں۔ اگر خدا کی صفات کو الگ تصور کر لیا جائے تو ایک یا دیگر کو بھی اس میں شامل کرنا ہوگا۔

قرآن بطور مخلوق کے مطابق معتزلہ کا دعویٰ ہے کہ اس کی بنیاد کمزور بنیاد پر قائم ہے۔ ہم اسے قبل از وقت فرض کر لیتے ہیں حالانکہ خدا اس سے برتر ہے۔ خدا کے برتر ہونے پر زور دیتے ہوئے قرآن کے مخلوق ہونے کو خدا کی صفات پر لاگو نہیں کر سکتے ہیں۔ بلکہ اسے انسانوں کی سمجھ بوجھ کے لئے دنیاوی زبان میں نازل کیا گیا ہے۔ انسانی عقل نے اسے پہلے ہی متعین کر دیا ہے۔ جو کثیریّت کے نقطے کو رد کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ خدا کا کلام (قرآن) تخلیق کیا گیا ہے۔

انہوں نے مختلف پہلوؤں سے بیان کیا کہ اُسے تو بولا اور پڑھا بھی جاسکتا ہے۔ انسانی عقل محدود ہے اور خدا کی ماروائی صفات پر اس کو لاگو نہیں کیا جاسکتا ہے، اگر کرتے ہیں تو تناضات کا شکار ہو جاتے ہیں۔

عقلیت پسندوں نے اس پر مزید کام کیا اور ثابت کیا کہ قرآن تخلیق کیا گیا ہے۔ معتزلہ خاص طور پر واصل بن عطا کے مطابق لوگ خدا کی ذات و صفات کے بارے میں گمراہی کا شکار ہیں۔ جیسے کہ وہ کہتے ہیں کہ خدا علیم ہے خدا قادر مطلق ہے وہ رحیم ہے وغیرہ۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ خدا سے الگ اور جداگانہ صفات ہیں۔

معتزلہ ہی کی طرح کچھ جدید فلاسفوں مثلاً مارٹن برباس کے بارے میں متفق ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ہم متحد صفات میں تضادات اور اختلافات کو نظر انداز نہیں کر سکتے ہیں۔ امامی تعلیم کا لب لباب یہ ہے کہ مضمون صفات کی توحید اس بات کو حرکی طور پر بیان کرتا ہے۔ اتحاد (صفات کا اتحاد) کی حقیقت کو بغیر ثبوت کے دعویٰ کیا جاسکتا ہے جبکہ اس کی صفات کا بھی اقرار کیا جاسکتا ہے۔

توحید کا دوسرا درجہ یہ ہے کہ خدا کی صفات کے جز ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ خدا اپنی صفات میں کامل ہے۔ ذہن اور الہام خالق (خدا) میں پائی جانے والی صفات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اس طرح ہم جانتے ہیں کہ خدا علیم ہے، وہ قادر مطلق، حی القيوم، سُننے والا اور دیکھنے والا وغیرہ وغیرہ۔ معنی کے لحاظ سے یہ صفات ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ یہ سب کچھ الفاظ (علم) جاننے سے ہیں۔ یہ صفت قادر مطلق (زور والا) سے مختلف ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر یہ صفات معنی کے لحاظ سے مختلف ہیں تو وہ مقاصد اور حقائق میں بھی فرق ہیں۔ کیونکہ اس میں خدائی فطرت ہوتی ہے یا پھر وہ اس سطح میں متحد ہو جاتیں ہیں۔ سوال کے جواب میں

تو ہم یہ کہیں گے کہ اگر خُدا کی روح میں یہ اختلافات ہیں تو خُدا اور خُدا کی روح میں کثَرِیت (توحید کے مُتضاد) شامل ہو جائے گی۔ تو ہمیں ضرورت ہے کہ ہم اِس صفت کو واضح طور پر سمجھیں اُن کے معنوں کو جانیں اور حقیقت میں اُن کو ایک سمجھیں۔ دوسرے الفاظ میں خُدا کی روح کامل ہے یہ قُدرت سے مختلف ہے، یہ اِس لئے نہیں کہ علم، قوت (قادرِ مُطلق) کی صفت سے ایک ہیں۔ قدیم دانش مند کہتے ہیں کہ وہ تمام علوم، تمام قوت، کامل زندگی کا منبہ ہے۔ اِس لئے اُس کی لازمی صفت حقیقی اور ابدی ہیں۔ جو لوگ اِن میں اضافہ کرتے ہیں غلطی کے مُرتکب ہوتے ہیں۔ یہ رائے خُدا کی اور انسان کی صفت میں سے ماخوذ کی گئی ہے۔

بے شک یہ وہی مسائل ہیں جنہیں ہم سنی مسلک میں دیکھتے ہیں، یہ اِن تضادات کی بے گناہی کا دعویٰ اور اقرار تھا۔ جانتے بوجھتے ہوئے اِن دعوؤں اور تضادات کو نظر انداز کیا گیا۔

آئیے مسئلے کو دیکھتے ہیں:

جی ہاں! میں آخری بات کرنا چاہتا ہوں۔۔۔۔

مُسلم الہیات خُدا کی فطرت، انسانی زبان، ادراک کی حدود جیسے مسائل کا شکار رہی ہے۔ میں مُسلمان عالموں پر تنقید نہیں کر رہا بلکہ یہ کہہ رہا ہوں کہ مسیحی عالم بھی اِن ہی مسائل کا شکار ہیں۔ اِس طرح سے مسائل کے حوالے سے ہم آپس میں بھائی ہیں۔

ہماری مسیحی جستجو اور وضاحتیں بھی اسی طرح کے مسائل کا شکار ہونگی۔

ہم تسلیم کرتے ہیں الہام کی بنیاد پر خدا کے کلام کو خاص زبان، الہامی اشارے، تشبیہات اور استعارات سے کس طرح بہتر سے بہتر انداز میں بیان کر سکتے ہیں۔ ہم صفحات اور مباحثوں سے بالاتر ہو کر یہ نہیں کہتے ہیں کہ یہ کیسے ہے۔ اس سے پہلے کہ ہم تناقضات، منطقی ممکنات اور گستاخی کا شکار ہوں۔

اس لئے میں مسلمان قارئین سے یہی کہوں گا کہ پس منظر کو مد نظر رکھتے ہوئے پڑھیں اور اس کو اس طرح نہ پڑھیں کہ آپ کی روایات کو ٹھیس پہنچے۔ اس لئے دوہرے معیار کو استعمال مت کریں۔ لہذا اسی پیمانے سے مسیحیوں کو تولو اور ناپو جس سے خود کو تولتے اور ناپتے ہو۔

جب ہم مسیحی دعویٰ اور تصور کی بات کرتے ہیں یعنی مسیح خدا کا بیٹا ہے تو ہم بھی ایسے ہی مسائل سے دوچار ہو جاتے ہیں۔

۱۔ کیا ہم یہ اس لئے کہتے ہیں کیونکہ پاک کلام (بائبل مقدس) یہی کہتا ہے؟

۲۔ کیا ہم جانتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ نہیں ہے؟

۳۔ کیا ہم نہیں جانتے ہیں کہ معاملہ کیا ہے؟

۴۔ ہم صرف تشبیہات اور استعارات کا مشورہ دے سکتے ہیں لیکن ہم ان پر انحصار نہیں

کر سکتے ہیں۔ کیونکہ ایک نقطہ پر آکر یہ ختم ہو جاتی ہے۔

۵۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ سچائی خدا کی طرف سے آتی ہے۔

آئیے دیکھتے ہیں اور ہر ایک چیز کا جائزہ لیتے ہیں۔

اول: ہم کہتے ہیں کیونکہ پاک کلام یہی کہتا ہے؟

خدا آسمان سے یہ کہتا ہے۔

یسوع بہتسمہ لے کر فی الفور پانی سے اوپر گیا اور دیکھو اُس کے لئے آسمان کھل گیا اور اُس نے خدا کے روح کو کبوتر کی مانند اُترتے اور اپنے اوپر آتے دیکھا۔ اور دیکھو آسمان سے یہ آواز

آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں (متی ۳ باب ۱۶ اور ۱۷ آیت)۔

وہ یہ کہہ ہی رہا تھا کہ دیکھو ایک نورانی بادل نے اُس پر سایہ کر لیا اور اُس بادل میں سے یہ

آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں اس کی سنو (متی ۱۷ باب کی ۵

آیت)۔

نوٹ کریں کہ باپ اپنے بیٹے کو پہچانتا اور یسوع کو اپنا پیارا بیٹا کہتا ہے جس سے وہ خوش

ہے۔ وہ زمینی زندگی میں لوگوں کی توجہ کا حقدار تھا۔

خدا اپنا مُکاشفہ یسوع مسیح کے شاگردوں پر ظاہر کرتا ہے۔

جب یسوع قیصریہ فلی کے علاقے میں آیا تو اُس نے اپنے شاگردوں سے پوچھا کہ لوگ ابن آدم کو کیا کہتے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ بعض یوحنا بپتسمہ دینے والا کہتے ہیں، بعض ایلیاہ، بعض یرمیاہ یا نبیوں میں سے کوئی۔ اُس نے اُن سے کہا کہ مگر تم مجھے کیا کہتے ہو؟ شمعون پطرس نے جواب میں کہا کہ تُو زندہ خدا کا بیٹا مسیح ہے۔ یسوع نے جواب میں اُس سے کہا مُبارک ہے تُو شمعون بریوناہ کیونکہ یہ بات گوشت اور خون نے نہیں بلکہ میرے باپ نے جو آسمان پر ہے تجھ پر ظاہر کی ہے (متی ۱۶ باب ۱۳ سے ۱۷ آیت)۔

نوٹ فرمائیں کہ یسوع اپنے آپ کو ابن انسان کہتا ہے لیکن خدا باپ نے پطرس پر براہ راست یہ بات ظاہر کی (انسانی تعلق کے بغیر) کہ یسوع زندہ خدا کا بیٹا ہے۔

یسوع نے اپنی حلیمی کی وجہ سے اپنے آپ کو چھوٹا بنایا اور اپنے آپ کو ابن خدا کہا۔ حالانکہ اُس کو معلوم تھا کہ اُس کا مُقام عالمِ بالا ہے۔ اُس نے کبھی کسی کے مُتعلق نہیں کہا کہ خدا اُس کا باپ ہے۔ لیکن یہ بیان کیا کہ باپ اور وہ مُنفرد اور بے مثل انداز میں ایک ہیں۔

میرے باپ کی طرف سے سب کچھ مجھے سونپا گیا اور کوئی پیٹے کو نہیں جانتا سوا باپ کے اور کوئی باپ کو نہیں جانتا سوا پیٹے کے اور اُس کے جس پر بیٹا اُسے ظاہر کرنا چاہے (متی ۱۷ باب ۱۱ آیت)

غور کریں یسوع دعویٰ کرتا ہے کہ صرف وہ ہی باپ کو جانتا ہے یعنی علم عطا کرنے والا صرف وہی ہے۔ یسوع کی یہ بات خُدا کے ساتھ اُس کے بیٹے ہونے کے بے مثل تعلق کو بیان کرتی ہے۔

جس نے مجھے دیکھا اُس نے باپ کو دیکھا تو کیونکر کہتا ہے کہ باپ کو ہمیں دکھا؟ کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں ہے؟ یہ باتیں جو میں تم سے کہتا ہوں اپنی طرف سے نہیں کہتا لیکن باپ مجھ میں رہ کر اپنے کام کرتا ہے۔ نہیں تو میرے کاموں ہی کے سبب سے میرا یقین کرو (یوحنا ۱۴ باب ۹ سے ۱۱ آیت)۔

یہ وہ باتیں ہیں جو ذہن کو ہلا کر رکھ دیتی ہیں۔ ہم دیکھ سکتے ہیں کہ یہاں پر اُن کی اہمیت، شناخت اور اتحاد واضح ہے۔

یسوع نے اُن سے کہا کہ میرا باپ اب تک کام کرتا تھا اور میں بھی کام کرتا ہوں۔ اس سبب سے یہودی اور بھی زیادہ اُسے قتل کرنے کی کوشش کرنے لگے کہ وہ نہ فقط سبت کا حکم توڑتا ہے بلکہ خُدا کو خاص اپنا باپ کہہ کر اپنے آپ کو خُدا کے برابر بناتا تھا۔

پس یسوع نے اُن سے کہا کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ بیٹا آپ سے کُچھ نہیں کر سکتا سوائے اُس کے جو باپ کو کرتے دیکھتا ہے۔ کیونکہ جن کاموں کو وہ کرتا ہے اُنہیں بیٹا بھی اُسی طرح کرتا ہے۔ اس لئے باپ بیٹے کو عزیز رکھتا ہے اور جتنے کام خود کرتا ہے اُسے دکھاتا ہے بلکہ ان سے بڑے کام اُنہیں دکھائے گا کہ تم تعجب کرو۔ کیونکہ جس طرح باپ مُردوں کو

اُٹھاتا ہے اور زندہ کرتا ہے اسی طرح بیٹا بھی جنہیں چاہتا ہے زندہ کرتا ہے۔ کیونکہ باپ کسی بھی عدالت نہیں کرتا ہے بلکہ اُس نے عدالت کا سارا کام بیٹے کے سپرد کیا ہے تاکہ سب لوگ بیٹے کی عزت کریں جس طرح باپ کی عزت کرتے ہیں (یوحنا ۵ باب ۱۷ سے ۲۳ آیت)۔

کیونکہ میں آسمان سے اس لئے نہیں اُترا ہوں کہ اپنی مرضی کے موافق عمل کروں (یوحنا ۶ باب کی ۳۸ آیت)۔

یہ نہیں کہ کسی نے باپ کو دیکھا ہے مگر جو خدا طرف سے ہے اُس نے باپ کو دیکھا ہے (یوحنا ۶ باب کی ۴۶ آیت)۔

صرف اُس نے باپ کو دیکھا ہے۔۔۔ یہ ایک طاقتور دلیل ہے۔ کسی نے باپ کو نہیں دیکھا سوائے بیٹے کے جو خدا سے نکلا ہے۔ یہ بیٹے کے ساتھ خدا کے بے مثل، خاص الخالص اور گہرے تعلق کا مضبوط دعویٰ ہے۔

میں نے جو اپنے باپ کے ہاں دیکھا ہے وہ کہتا ہوں۔

غور کریں: خداوند یسوع مسیح دراصل دعویٰ کر رہا ہے کہ اُس نے باپ کو دیکھا ہے، صرف سنا ہی نہیں۔

یہودیوں نے اُسے سنگسار کرنے کے لئے پھر پتھر اٹھائے۔ یسوع نے انہیں جواب دیا کہ میں نے تم کو باپ کی طرف سے بہترے اچھے کام دکھائے ہیں اُن میں سے کس کام کے

سبب سے مجھے سنگسار کرتے ہو۔ یہودیوں نے اُسے جواب دیا کہ اچھے کام کے سبب سے نہیں بلکہ کُفر کے سبب سے تجھے سنگسار کرتے ہیں۔ اور اِس لئے کہ تُو آدمی ہو کر اپنے آپ کو خُدا بناتا ہے۔ یسوع نے اُنہیں جواب دیا کہ تمہاری شریعت میں یہ نہیں لکھا کہ میں نے کہا کہ تُم خُدا ہو؟ جبکہ اُس نے اُنہیں خُدا کہا جن کے پاس خُدا کا کلام آیا (اور کتابِ مقدس کا باطل ہونا ممکن نہیں) آیا تُم اُس شخص سے جسے باپ نے مقدس کر کے دُنیا میں بھیجا کہتے ہو کہ تُو کُفر بکتا ہے اِس لئے کہ میں نے کہا کہ میں خُدا کا بیٹا ہوں؟ اگر میں اپنے باپ کے کام نہیں کرتا تو میرا یقین نہ کرو مگر اُن کاموں کا تو یقین کرو تا کہ تُم جانو اور سمجھو کہ باپ مجھے میں ہے اور میں باپ میں۔ اُنہوں نے پھر اُسے پکڑنے کی کوشش کی مگر وہ اُنکے ہاتھ سے نکل گیا (یوحنا ۱۰ باب کی ۳۱ سے ۳۹ آیت)۔

اِس اقتباس میں بہت ہی واضح طور پر یسوع کے دعوے کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ خُدا اور باپ کے ساتھ متحد (ایک) ہے۔ وہ اِس بات کو سمجھتے ہیں، یسوع اِس دلیل کو بڑے ماہرانہ انداز سے بیان کرتا ہے۔ ہاں اگر یہ بات بالکل صحیح ہے تو x اپنے y کے لحاظ سے محدود ہے تو یہ z کے وسیع استعمال میں ٹھیک ہے جو اُن سے کہیں زیادہ ہے۔

اِس اقتباس میں وہ دلیل دیتا ہے کہ اگر زبور میں وہ اسرائیلی راہنماؤں کو الوہیم (چھوٹے درجے کے خُدا) کہتا ہے تو یقین کے ساتھ ہم کہہ سکتے ہیں کہ دُنیا کے وجود سے پہلے ہی باپ کی طرح اُس کی خصوصیات اور شبیہ کی حامل کوئی خاص ہستی ہونی چاہیے۔

ایک دفعہ تو وہ یہ بات سمجھ گئے تھے مگر کسی نہ کسی انداز یا صورت میں وہ باپ سے اور باپ بیٹے میں ایک ہیں۔

یسوع نے سُن کر کہا کہ یہ بیماری موت کی نہیں بلکہ خُدا کے جلال کے لئے ہے تاکہ اُس کے وسیلے سے خُدا کے بیٹے کا جلال ظاہر ہو (یوحنا ۱۱ باب کی ۴ آیت)۔
غور کریں: اِن چند واقعات میں خُدا کا جلال اور بیٹے میں خُدا کا جلال یہ دونوں ایک ہی بات ہیں۔

میرے بھائیوں کے پاس جا کر اُن سے کہہ میں اپنے باپ اور اپنے خُدا اور تمہارے خُدا کے پاس اوپر جاتا ہوں (یوحنا ۲۰ باب کی ۱۷ آیت)۔

پاک کلام میں یہ عجیب و غریب اقتباس پایا جاتا ہے جہاں پر بڑے انوکھے انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ یسوع خُود کے بیٹے ہونے اور شاگرد کے بیٹے ہونے میں فرق کیوں کرتا ہے؟ کیونکہ اُس کی ابنیت (بیٹا ہونا) بے مثل ہے۔ یاد رکھیں کہ یسوع نے اپنے شاگردوں کو دُعا کرنا سکھائی جس میں خُدا کو ابا کہا گیا۔

اِس کے مُتضاد اُس نے کہا کہ میرا باپ۔۔۔ یہ فرق ایک صورت حال کی طرف لے جاتا ہے۔
یسوع کی دُعا یہ زندگی اِس بات کی غمازی کرتی ہے کہ شاگردوں سے ہٹ کر خُدا باپ کے ساتھ اُس کا رشتہ بے مثل ہے۔

میں اپنے باپ کے پاس اوپر جاتا ہوں۔۔۔ پھر وہ کہتا ہے کہ تمہارے باپ کے پاس۔ اُس کا باپ اُن کا باپ تھا البتہ اُن کے رشتے میں فرق تھا۔

یوحنا ۲ باب کی ۱۶ آیت میں یوں لکھا ہے کہ میرے باپ کے گھر کو تجارت کا گھر نہ بناؤ۔ غور کریں: وہ کبوتر فروشوں اور دیگر دکانداروں کو یاد دلاتا ہے۔ وہ یہاں پر ہمارا باپ نہیں بلکہ میرا باپ استعمال کرتا ہے۔

صلیب کے اوپر اُس نے کہا کہ اے میرے خُدا، اے میرے خُدا (مرقس ۱۵ باب کی ۳۴ آیت)۔

وہ ابنِ انسان ہی ہے، پولس بار بار کہتا ہے کہ ہمارے خُداوند یسوع مسیح کے خُدا اور باپ (رومیوں ۱۵ باب کی ۱۶ آیت)

وہ اُس کا خُدا اور اُس کے شاگردوں کا خُدا ہے، صرف وہ ہی اکیلا خُدا ہے۔

اُس نے یوحنا ۲ باب کی ۱۶ آیت میں اِس فرق کو بیان کیا۔

یوحنا کے مطابق یوں لگتا ہے کہ جیسے یسوع کے مطابق پاک جگہوں پر کوئی کاروبار ایماندارانہ یا غیر ایماندارانہ نہیں ہونا چاہیے۔

میرے باپ کے گھر کو تجارت کا گھر نہ بناؤ

اِس آیت میں ہمارے باپ کی بجائے میرے باپ استعمال ہوا ہے، مرقس کی انجیل میں یہ

استعمال نہیں ہوا ہے۔ لیکن یہ ۴ دفعہ لوقا، ۱۶ دفعہ متی، ۲۷ دفعہ یوحنا میں استعمال ہوا ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ متی، لوقا اور یوحنا نے اپنے اختیار کو استعمال کیا اور یسوع کے اُن الفاظ کو استعمال کیا جو وہ عادتاً کہا کرتا تھا۔ یہ بات اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتی تھی کہ اُس کا خُدا اور باپ سے خصوصی تعلق تھا جس میں انسانوں کے بیٹے بھی شریک کار ہیں۔

وہ اپنے آپ کے لئے خُدا کا بیٹا بلکہ مسیح کا خطاب بھی استعمال نہیں کرتا۔ وہ تو صرف اُس وقت اس بات کی تصدیق کرتا ہے جب کوئی اس کے متعلق کہتا ہے۔ اُس نے اس بات پر کبھی کسی کو نہیں جھڑکا بلکہ اُن کے بیان کو بطور سچائی مہر ثبت کیا۔

سردار کاہن نے اُس سے کہا کہ میں تجھے زندہ خُدا کی قسم دیتا ہوں کہ اگر تُو خُدا کا بیٹا مسیح ہے تو ہم سے کہہ دے۔ یسوع نے اُس سے کہا کہ تُو نے خُود ہی کہہ دیا ہے۔ بلکہ میں تُم سے سچ کہتا ہوں کہ اُس کے بعد ابنِ آدم کو قادرِ مطلق کی دہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے۔ اس پر سردار کاہن نے یہ کہہ کر اپنے کپڑے پھاڑے کہ اُس نے کُفر بکا ہے۔ اب ہم کو گواہوں کی کیا حاجت رہی؟ دیکھو تُم نے ابھی کُفر سُنا ہے تمہاری کیا رائے ہے؟

اُنہوں نے جواب میں کہا کہ وہ قتل کے لائق ہے (متی ۲۶ باب کی ۶۳ سے ۶۶ آیت)۔

یہاں دیکھیں کہ یسوع واضح طور پر اپنے آپ کو ابنِ انسان کہتا ہے اور اپنے دُشمنوں کی بات سے مُتفق ہے۔ یہ وہ ابنیت نہیں ہے جنہیں بڑی سادگی سے سمجھ جاتا ہے۔ میں خُدا کو اپنا باپ کہہ کر پُکارتا ہوں اور وہ مجھے بیٹا کہہ کر قبول کرتا ہے۔ میں ذاتی طور پر خُدا کو آسمانی باپ

کہنے کا دعویٰ کرتا ہوں اور یہ کہ ایسا کرنے سے وہ مجھے ہلاک نہیں کر دے گا۔ وہ یسوع اور یسوع کے بطور خدا کا بیٹا میں پائے جانے والے فرق کو جانتے ہیں۔

یوحنا باب کی ۲۶ سے ۳۰ اور ۳۴ آیت میں یوں بیان ہے کہ:

یوحنا نے جواب میں اُن سے کہا کہ میں تو پانی سے بہتسمہ دیتا ہوں تمہارے درمیان میں ایک ایسا شخص کھڑا ہے جسے تم نہیں جانتے۔ یعنی میرے بعد آنے والا جس کی جوتی کا تسمہ میں کھولنے کے لائق نہیں، یہ باتیں یردن کے پار بیت عینا میں واقع ہوئیں جہاں یوحنا بہتسمہ دیتا تھا۔

دوسرے دن اُس نے یسوع کو اپنی طرف آتے دیکھ کر کہا دیکھو یہ خدا کا برہ ہے جو دُنیا کے گناہ اٹھا لے جاتا ہے۔ پُناچہ میں نے دیکھا اور گواہی دی کہ یہ خدا کا بیٹا ہے (یوحنا باب ۲۶ سے ۳۰ اور ۳۴ آیت)۔

یسوع کہتا ہے:

اور اے باپ تو اُس جلال سے جو میں دُنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا مجھے اپنے ساتھ جلالی بنا دے (یوحنا ۱ باب کی ۵ آیت)۔

بلکہ جن بھوت اور بد روہیں جانتی تھیں کہ وہ خدا کا بے مثل بیٹا ہے۔ لیکن وہ اُس کو اُن کے ساتھ جلال نہیں دے گا۔ اُس نے اُسے زمین پر بھیجا تاکہ باپ (خدا) کے جلال کو مکمل کرے۔

جب وہ اُس پار گد رینیوں کے ملک میں پہنچا تو دو آدمی جن میں بدروحیں تھیں قبروں سے نکل کر اُس سے ملے وہ ایسے توند مزاج تھے کہ کوئی اُس راستے سے گزر نہیں سکتا تھا۔ اور دیکھو اُنہوں نے چلا کر کہا کہ اے خدا کے بیٹے ہمیں تجھ سے کیا کام؟ کیا تُو اُس لئے آیا ہے کہ وقت سے پہلے ہمیں عذاب میں ڈالے؟

ناپاک روحیں جب اُسے دیکھتیں تھیں تو اُس کے سامنے گر پڑتیں تھیں کہ تُو خدا کا بیٹا ہے۔ اور وہ اُن کو بڑی تاکید کرتا کہ کسی پر ظاہر نہ کرنا (مرقس ۳ باب کی ۱۱ اور ۱۲ آیت)۔ یہ وہ اقتباسات ہیں جب یسوع زمین پر چلتا پھرتا تھا۔ ہم نئے عہد نامے میں سے اُس کے بیٹا ہونے کے تعلق سے بہت سے صفحات لکھ سکتے ہیں جنہیں اُس کے شاگردوں نے تحریر کیا ہے۔

میں اُن اقتباسات کا بھی ذکر کرنا چاہوں گا جن میں یسوع کو انسانی شکل میں خدا کا بیٹا اور بادشاہ کہا گیا ہے۔ جیسے کہ داؤد، سلیمان اور دیگر قدیم اسرائیلی بادشاہ جن کو خدا کے بیٹے کہا جاتا تھا۔ اُنہیں قوموں کے بادشاہ کہا گیا، اُنہیں زمین پر باپ (عظیم بادشاہ) کی طرف سے شہزادوں کی طرح حکمران بنایا گیا تھا۔

لیکن اوپر بیان کئے گئے اقتباس روایتی اعتبار سے بہت سخت تھے۔ اُن کے ہم عصروں نے انہیں کفر سمجھا۔ وہ اُنہیں عام حکمرانوں کی مانند تصور کرتے تھے۔ نئے دور، نئے عہد نامے اور

اُس دور میں یکسانیت پائی جاتی ہے اور اب بھی خُدا کے بیٹے کا مُقام فرشتوں سے اعلیٰ ہے۔ اِس سے ہمارے پاس دو الفاظ سلمنے آتے ہیں۔

دوئم: ہم جانتے ہیں کہ اِس کا مطلب یہ نہیں ہوگا

ہم جانتے ہیں کہ اِن بیانات یعنی الہیاتی ابنیت سے مُراد یسوع ہے۔ اُن کا (شاگردوں کا) مطلب یہ نہیں تھا کہ خُدا کی ایک بیوی تھی اور پھر اُس سے ایک بیٹا پیدا ہوا۔ یا پھر کسی نہ کسی طرح انسان خُدا کی شکل اختیار کر گیا (یہ باتیں ناممکن ہیں کیونکہ خُدا کو خلق یا بنایا نہیں جاسکتا ہے)۔

ہم جانتے ہیں کہ کلام مُقدس کی یہ خاص آیات ابنیت کے تعلق سے عام اور کمزور پہلو سے بات نہیں کرتی ہیں (جیسے کہ داؤد اور قدیم اسرائیلی بزرگ) یا کوئی باعتماد خدمت گزار جیسے کہ فرشتے جو خُدا کی تخلیق کے گواہ ہیں یا کوئی شریکِ عہد (جیسے کہ تورات میں قدیم اسرائیلی خُدا کے بیٹے کہلاتے تھے)۔

بے شک ہم قرآن مجید سے اتفاق کرتے ہیں کہ خُدا کی کوئی اولاد نہیں، ہم نے پہلے بھی اِس بات کا جائزہ لیا ہے۔ میں اِس کو دوبارہ بیان کرنا چاہتا ہوں مسیحی قرآنی تردید سے مُتفق ہیں۔

افزائشِ نسل:

قرآن مسیحیوں کے اس تصور کہ یسوع خدا کا بیٹا ہے کی شدید مخالفت کرتا ہے۔

اس آیت کا تین بار حوالہ دیا گیا ہے۔

پاکی اُسے اس سے کہ اُس کے کوئی بچہ (بیٹا) ہو۔

سُورَةُ النِّسَاءِ (4:17)

اُس کے بیٹا کہاں سے ہو حالانکہ اُس کی بیوی نہیں

سُورَةُ الْاِنْعَامِ (6:101)

قرآن کے لحاظ سے اور مُسلم سوچہ بوجھ کے مطابق واضح طور پر اس سے مُراد بیٹا ہے۔

مُسلمانوں کو اسے بطور علامت یا تشبیہ یا استعارہ نہیں لینا چاہیئے۔ یہ طبعی طور پر ایک بیٹا اور

ایک ماں ہے (خُدا کی فرضی عورت) کچھ مسیحی سوچ سکتے ہیں نعوذ باللہ کہ خُدا کی بیوی ہے،

مریم کنواری حاملہ ہوئی اور اپنے پیٹے کو جنم دیا۔

لیکن کسی مسیحی عالم دین نے کبھی اس بات پر نہیں سوچا۔ بلکہ اُن کے لئے یسوع کی الہیاتی

ابنیت ایک حقیقت ہے۔ اس کو طبعی معنوں میں نہیں لیا جاسکتا ہے۔

ہم نقطہ نمبر تین پر پھنسے ہوئے ہیں۔

تین:

ہم نہیں جانتے ہیں کہ یہ مُعاملہ کیسے ہو سکتا ہے۔

جس طرح مُسلم عالمِ دین نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کیسے اللہ اپنے تخت پر بیٹھ سکتا ہے اور کہہ نہیں سکتے کہ کیسے کلامِ ابدی ہو سکتا ہے جس کی اللہ سے الگ شناخت ہے اور نہیں کہہ سکتے کہ رحیم اور رحمن الفاظ کیسے اللہ پر لاگو ہو سکتے ہیں۔ انسانی صفت رحم کا خُدا کے ساتھ کیسے موازنہ کیا جاسکتا ہے۔

پس مسیحی کیسے یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ایک خُدا اور دو ذہن (ہستیاں) ہیں یا دو میں ایک موجود ہے۔ جس طرح کہ مُسلم تمبیالوجن (عالمِ دین) نے اقرار کیا ہے کہ خُدا کی صفات کی وضاحت نہیں ہو سکتی ہے (کیونکہ وہ سب خُدا کے اطاعت گزار ہیں)۔

پس مسیحی اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ان صفات کی وضاحت نہیں کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ خُدا کے پاک کلام کے اطاعت گزار ہیں۔ پس بائبل مقدس اور قرآن مجید دونوں میں اس بات کی تصدیق کر دی گئی ہے۔

سچی بات تو یہ ہے کہ ہم انسان اس قابل نہیں ہیں کہ اس بات کی وضاحت کریں کہ خُدا کا اس دُنیا اور مخلوق (کلامِ الہی) سے کیسے تعلق ہے (اس میں یسوع کا تخلیق کیا ہوا جسم بھی شامل ہے)۔

ہمیں تو صرف اس بات کا اقرار اور تصدیق کرنے کی ضرورت ہے کہ وہ خُدا قادرِ مُطلق، بے مثل اور ساری مخلوق سے اعلیٰ اور بالا ہے، اُس میں صرف ایک ہی ذہن (ہستی) شامل ہے۔ مخلوق کسی نہ کسی طرح ایک اکائی ہے۔ ہم جسم اور ایک ذہن ہیں لیکن ہم اُس اعلیٰ ہستی کو

اس پیمانے سے نہیں ناپ سکتے ہیں۔ وہ قوت اور عقل سے زیادہ پیچیدہ ہے۔ وہ ایک ہستی میں یعنی خدا اور پٹے میں خم ہو جاتا ہے۔

ہم نہیں جانتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے لیکن میں نے بار بار اس بات کو دیکھا ہے کہ یہ مُسلم تھیالوجی سے مختلف نہیں ہے۔ یہ بالکل بھی مُسلم تھیالوجن سے مختلف نہیں ہے جسے کہ دو ابدوں کا چیلنج یعنی اللہ اور قرآن مجید۔ مُسلمانوں کو چاہیے کہ ایک ابد کو بیان کریں کیونکہ ایک ابدی حقیقت ہے۔ لیکن مُسلمان دو ابدوں کو بیان کرتے ہیں۔ اُنہیں الگ الگ ہونا چاہیے۔ یعنی اللہ اور اُس کے کلام (قرآن مجید) میں صرف اللہ کو ابدی ہونا چاہیے۔

اس بات میں ہماری عقل اور الفاظ کام کرنا چھوڑ دیتے ہیں۔ خدا ہماری سوچوں سے بالا ہے۔ پھر بھی وہ انسانی الفاظ (کلام پاک) کے ذریعے سچائی کو بیان کرتا ہے۔ میری خواہش ہے کہ میں اس کو سمجھ پاتا اور اس کی وضاحت کر پاتا۔ لیکن ہم انسان یہاں پر پھنس جاتے ہیں۔ پھر بھی ہم کوشش کرتے ہیں لیکن اکثر اس بات کو مسیحی سمجھ نہیں پاتے ہیں کہ یسوع خدا کا الہیاتی بیٹا کیسے ہے اور مُسلم اس بات کو نہیں سمجھ پاتے ہیں کہ قرآن مجید ابدی کیسے ہے؟ کیونکہ کہتے ہیں کہ یہ معاشرتی ضرورت کے تحت نازل ہوا ہے اور کاتبین وحی نے اسے اپنے ہاتھوں سے تحریر کیا ہے۔ کئی سالوں کے بعد حجاج بن یوسف نے اس پر اعراب لگوائے۔ لیکن ہمیں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ ہم اندھیرے میں نہیں ہیں۔ ہم صرف اندازہ نہیں لگا رہے ہیں بلکہ یہ سچ ہے کہ یہ خدا کے الہامی الفاظ (کلام) ہے۔

پس ہمیں اس بات کی تصدیق کرنی ہے کہ ان کا کچھ مطلب ہے لیکن ہم ان کو اچھے طریقے سے سمجھ نہیں سکتے ہیں۔

کونسی چیز ہمیں ان الہامی الفاظ کو سمجھنے میں گمراہ کرتی ہے۔

چار:

ہم تشبیہات اور استعارات کے استعمال کا مشورہ دے سکتے ہیں۔ لیکن ہم ان پر مکمل طور پر انحصار نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ یہ کسی نہ کسی مقام پر ختم ہو جاتے ہیں۔

تاریخ میں مسیحی تھیالوجین اور فلاسفروں نے تشبیہات اور استعارات کے ذریعے کثرت میں یکتائی کو سمجھنے کی کوشش کی۔ میرا ذاتی خیال ہے کہ نئے عہد نامے یا انجیل مقدس میں انہوں نے کچھ زیادہ حاصل نہیں کیا۔

میں پہلے سے زیادہ جاننے کی جرات نہیں کر سکتا لیکن خدا کے سامنے میں پُر سکون اور صاف ضمیر کے ساتھ ایک تشبیہ یا پس منظر کو بیان نہیں کر سکتا ہوں۔ ان الفاظ کو یسوع نے خود پیش کیا، میرے لئے یسوع کا بیان: جس نے مجھے دیکھا ہے اُس نے باپ کو دیکھا ہے، اس بات کو مزید سمجھنے کی کلید ہے۔ یعنی کیا۔۔۔ بلکہ یہ نہیں کہ کیسے۔۔۔ کہ بے مثل باپ اور بیٹے کا کلام پاک (انجیل مقدس) میں تعلق بیان کیا گیا ہے۔

میں اسے چند حصوں میں بیان کرونگا۔

کیا آپ کے مُشاہدوں میں کبھی آیا ہے کہ آپ والدین کے چہروں میں بچوں کا چہرہ دیکھتے ہیں؟ ہم اکثر یہ کہتے ہیں کہ اس بچے کی آنکھیں تو اس کے باپ کی طرح ہیں۔ یا پھر کہتے ہیں کہ اُس کی ناک اُسکی ماں کی طرح ہے، اس کا قد اس کے باپ کی مانند ہے۔ کئی دفعہ تو مخلصاً بھی یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ مجھے آپ میں آپ کے والد کا چہرہ نظر آتا ہے۔ ان تمام باتوں کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ماں کی آنکھیں حقیقت میں نکال کر اسکے بیٹے کو لگا دی گئی ہیں۔ پھر یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ بچے کی آنکھیں اتفاقاً ماں جیسی ہو گئی ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ ماں کی آنکھوں کی شبیہ بچے کی آنکھوں میں موجود ہوتی ہے۔

جدید دور میں ہم بچوں اور والدین میں پائی جانے والی مماثلت کے بارے میں جانتے ہیں، اس کی وجہ جینز ڈی این اے ہیں۔ ماں کے ڈی این اے کی خصوصیت بچے میں مُنقل ہو جاتی ہے۔ ساخت کے لحاظ سے وہ الگ الگ ہوتے ہیں لیکن جینز کی معلومات ایک جیسی ہوتی ہیں۔ مُسلمان ماہرین کی پیش کردہ دلیل کو تشبیہ کی مدد سے بھی سمجھا جاسکتا ہے۔ مُسلم تھیالوجی کے مطابق قرآن مجید کے دو نسخہ جات ہو سکتے ہیں لیکن اُن میں ایک جیسا کلام اللہ پایا جاتا ہے یا اسے یوں بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ کلام اللہ جو آسمان پر ہے اور جو قرآن مجید ہمارے پاس ہے وہ ایک جیسا ہے۔ کلام اللہ کا ایک نسخہ ہمارے پاس ہے اور دوسرا ابھی تک آسمان پر ہے۔ اسی طرح ماں اپنے بیٹے کے اندر موجود ہوتی ہے (یہ سب کچھ اُنکے ڈی این اے کے اشتراک سے ہے) گو کہ وہ دونوں مادی لحاظ سے الگ الگ ہیں۔

اگلا حصہ: اس نظریے کے مطابق بیٹا پہلے ہی اپنے ماں باپ کے جینز میں موجود ہوتا ہے (کیونکہ اُس کا ڈی این اے دونوں سے ملتا ہے)۔

فرض کریں کہ انسان غیر جنسی ہوتا یعنی باپ اپنے ہی جینز سے اپنے جیسا بیٹا پیدا کر سکتا یا ماں اپنے ہی جینز سے اپنے جیسی بیٹی پیدا کر سکتی۔ اور اگر یہ بیٹا یا بیٹی اپنے باپ یا ماں کے اندر ہی رہتے (یعنی بعد میں الگ جاندار (ہستی) کے طور پر پیدا نہ ہوتے تو یہ دو دماغ اور ایک جسم ہے (باپ بیٹا)۔ اگر ہم ایک کو سنتے یا اُس کے چہرے کے تاثرات کو دیکھتے تو ایسے لگتا کہ دوسرے کو بھی دیکھ چکے ہیں [دراصل ہم بیٹے کی آواز میں باپ کی آواز کا تجربہ کرتے ہیں]۔ اگر بالغ باپ اور بالغ بیٹا ایک ہی جسم میں ہوتے تو یقیناً وہ ایک دوسرے کے متعلق اس طرح کی بات کر سکتے تھے جیسے وہ الگ الگ ہستیاں ہیں۔

اسے فرض کرنا مشکل تو ضرور ہے لیکن ناممکن نہیں ہے۔ اور قادرِ مطلق خدا کے نزدیک تو یہ بالکل بھی مشکل نہیں ہے وہ تو اس سے بھی پیچیدہ عمل کر سکتا ہے (وہ اس بے وقعت مٹی سے سب کچھ کر سکتا ہے)۔

اگلا حصہ: دراصل ہم نسلِ انسانی کو ایک ذات جو مختلف اشخاص میں ہے قرار دے سکتے ہیں۔ کیونکہ ہم آدم اور حوا میں بھی کسی نہ کسی طرح سے موجود تھے (اسلام اور مسیحیت اس بات کو مانتے ہیں کہ نسلِ انسانی ایک ہی آدم سے نکلی ہے) اس طرح تو ہم سب آدم میں موجود

تھے (کروموسوم کے ملنے کے امکانات کے تحت) نہ صرف ہم ممکنہ طور پر آدم میں موجود تھے بلکہ ہم یقینی طور پر اُس میں رکھے گئے تھے، وقت کے ساتھ ہم اُس کے جسم میں سے نکلے۔ یاد رکھیں ہم نے اِس وراثت میں انسانی فطرت پائی ہے۔ ہم سب میں انسانی فطرت موجود ہے لیکن اذہان اور روحوں مختلف ہیں۔

پس ہم اِس فطری تشبیہ سے اِس بات کو سمجھ سکتے ہیں کہ یسوع کو دیکھنا خُدا کو دیکھنا ہی ہے۔

ہم بطور انسان ایسی قدرت نہیں رکھتے ہیں۔ اِس لئے انسانوں میں باپ اور بیٹا اپنے اپنے اجسام میں ہی ہوتے ہیں، ہم فرضی حد تک تصور کر سکتے ہیں کہ باپ اور بیٹے کا اپنا اپنا ذہن ہو مگر جسم ایک ہی ہو، اِن کی باتیں اور خیالات ایک جیسے ہی ہوں۔ ہمارا مسئلہ صرف مکاں ہی نہیں بلکہ زماں بھی ہے۔

اِس تشبیہ میں ایک بڑا مسئلہ یہ بھی ہے۔ پیدا ہونے کا مسئلہ، بیٹے کا باپ سے پیدا ہونا، یہ وہ واقعہ ہے جو زماں پر لاگو ہوتا ہے، اِس لئے قبل، دوران اور بعد۔ اِسی طرح یہ واقعہ ہمارے دوسرے نقطہ تشبیہ کو پائمال کرتا ہے۔ اِس سے مُراد اِبنیّت نہیں (یعنی بیٹے کا باپ سے پیدا ہونا) ہم جانتے ہیں کہ خُدا اپنی ہستی کو پیدا نہیں کر سکتا ہے۔ یہ وہی بات ہے جو ابدیت کے تصور کو پائمال کرتی ہے۔

دوبارہ وہی نقطہ جس پر مُسلم اور مسیحی ماہرین مُتفق ہیں۔ وہ زماں و مکاں کا خُدا سے رشتہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کب قرآن پاک کے الفاظ بولے۔

اشاعرہ کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے ایسا کرتا رہا تھا، کرتا ہے اور کرتا رہے گا۔ یہ ایک ابدی ورد ہے۔

اس نظریے کو مسیحی علم دین نے اس طرح سے لیا کہ اُنہوں نے ابدی پیدائش کو سمجھا۔ جبکہ عقیدہ یہ کہتا ہے کہ مسیح یسوع ازل سے مولود ہے، پیدا نہیں کیا گیا۔ تو مُسلم ماہرین اسی خیال کے تحت کہہ رہے ہیں کہ قرآن ازل سے ہے نہ کہ خلق کیا گیا۔۔۔ یہ اُنہی حدود میں ایک سوال ہے۔ یہ نہ صرف مُشابہت بلکہ ایک حقیقت ہے، بے شک ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کیسے۔ مُشابہت کے مُتعلق دو اور خیالات بھی ہیں جنہیں میں بیان کرنا چاہتا ہوں۔ پہلی بات کہ ایک پیچیدہ ذہن ایک ہی جسم میں ہوتا ہے۔ یہ بات ہمیں قدیم دور کی طرف لے جاتی ہے۔ جب مُسلم اور مسیحی عالم دین آپس میں علم لہیات پر بات چیت کرتے تھے۔ مُسلم ماہرین مسیحیوں کے اس تصور کو حماقت خیال کرتے تھے کیونکہ وہ کیسے کی وضاحت نہیں کر سکے کہ کیسے ایک ذات میں کئی ہستیاں ہو سکتی ہیں۔ اس ذات (خُدا) اور دیگر ہستیوں پر ہمارا ایمان ہے اس کے مُتضاد مُسلمان عالم دین مسیحیوں کے عقیدے کو جھٹلاتے تھے۔

مگر دروازہ تو دونوں اطراف سے کھلتا ہے مُسلمان ماہرین نے اِس بات کو تسلیم بھی کر لیا اور اِس پر بحث بھی کرتے رہے۔

تنزیہ کا لفظی معنی ہے کسے کو پاک کرنا اور خالص بنانا اور دوسری چیزوں سے الگ کرنا۔ اِس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خُدا پاک ہستی ہے اور ہر طرح کے نقائص سے مبرا ہے۔ اُس کو کیسی نے نہیں بنایا اور کسی کی تشبیہ میں اُسکا احاطہ نہیں کیا جاسکتا ہے بشمول خیالات کیونکہ خیالات بھی تو بنائے جاتے ہیں۔

قرآنی آیت کے مطابق:

اُس جیسا کوئی نہیں۔

اِس طرح اُس وقت کی بحث و تمحیص سے مسیحی اِس چیز کو اپنے اِس نظریہ (ایک ذات میں بہت سے اذہان اور ہستیاں ہو سکتی ہیں) کو اپنے حق میں استعمال کر سکتے تھے۔

مثال کے طور پر ابو رویہا التکری (۷۷۵ء سے ۸۳۵ء) کا تحریر کردہ اقتباس ملاحظہ فرمائیں۔

خُدا کو اِس طرح بیان کرنا کہ اُس میں انسانی صفات موجود ہیں یا خُدا کو کسی مخلوق سے تشبیہ دی جاسکتی ہے تو ایسا مذہب لاعلمی اور جہالت کی طرف لے جانے والا ہے۔

مسیحیوں کے علاوہ جو مذاہب خُدا کی واحدیت پر یقین رکھتے ہیں وہ اِسے واحد یا کثیر بیان کرتے ہیں۔ آپ کا ایک انسان یا ایک بادشاہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا یہ دونوں

انفرادی طور پر الگ الگ نہیں؟ جہاں تک مسیحیوں کا تعلق ہے تو وہ خُدا کو کسی سے تشبیہ نہیں دیتے اور نہ ہی وہ اُس کا موازنہ کرتے ہیں۔

جب وہ بیان کرتے ہیں کہ خُدا میں تین ہستیاں ہیں تو یہ بیان ہر طرح کی تشبیہ اور موازنے سے پاک ہے۔ کیونکہ مخلوق میں اُس جیسا کوئی ہے ہی نہیں جس کی مثال دی جاسکے اور جس میں تین ہستیاں موجود ہوں۔

غور کریں کہ خُدا کی بے مثل ہستی کو سمجھنے کے لئے کس طرح اس عجیب نظریے (ایک ہستی میں تین ذہن) کو استعمال میں لایا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ میرے پاس ایک ایسا نظریہ ہے جس سے واحدیت میں کثیریت کو سمجھا جاسکتا ہے۔ میں نے اسے روز مرہ کے تجربات سے سیکھا ہے۔ میرے اندر بھی کثیریت کی روحانی زندگی ہے۔ جب شیطانی روح مجھے آزماتی ہے تو میرے اندر ایک رسہ کشی شروع ہو جاتی ہے۔ ایک طرف میرا ضمیر اور دوسری طرف میری خود غرضی ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے میرے ذہن میں دو یا تین اشخاص ہیں۔

اسی طرح جب میرے اندر نیکی تحریک بیدار ہوتی ہے تو میرا ضمیر میری حوصلہ افزائی کرتا ہے۔ جبکہ میری خود غرضی پُکارتی ہے کہ ایسا کرو گے تو تمہیں قیمت چکانی ہوگی یا میں تھک جاؤں گا یا مجھے تکلیف کا سامنا ہوگا۔ یہ اس طرح لگتا ہے کہ میرے اندر دو طرح کے ذہن ہیں۔ ایک سے زائد ہستیاں میرے اندر موجود ہیں۔ میں یہ جانتا ہوں کہ ہستی باری تعالیٰ میں بھی اس طرح کے خیالات ہو سکتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ اچھائی کا سرچشمہ ہے۔

یقیناً میں اس بات سے اندازہ کر سکتا ہوں کہ کس طرح باپ اور بیٹا دونوں ایک ہی خُدا میں موجود ہو سکتے ہیں۔

میں نے انسانی مثال ضرور استعمال کی مگر میں یہ نہیں کہتا کہ خُدا انسان جیسا ہے۔ میں یہ بھی جانتا ہوں کہ اسلام میں بھی کہا گیا کہ وہ ذات (خُدا) ایک عادل، ایک حاکم اور ایک مُعلم ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ بات جزوی طور پر سچ ہے (کیونکہ خُدا نے ان صفات کو استعمال کیا ہے) اور کلی طور پر سچ نہیں کیونکہ خُدا تو ان تشبیہات، استعارات، اشکال اور تصورات سے بے نیاز ہے۔

آخر میں

پانچ: ہم تسلیم کرتے ہیں کہ سچائی خُدا کی طرف سے ہے۔

ہم مسیحیوں کے لئے اس پر زیادہ سوچ بچار مناسب نہیں۔ ہم ان چند تشبیہات کو تسلیم کرتے ہیں۔ ہم اس پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ خُدا پاک صحیفوں میں خود فرماتا ہے۔ میں اس خیال کو جانتا ہوں کہ اس خیال کا کیا مطلب ہے۔

میں اس بھید کو سمجھنے کے لئے مثال تو لے سکتا ہوں مگر کیسے کا جواب نہیں دے سکتا ہوں۔

میں قدیم مُسلمان ماہرین کی طرح ہوں۔ جب وہ خُدا کی واحدیت اور یکتائی میں رسہ کشی کر رہے تھے کہ خُدا میں بہت صفات موجود ہیں۔۔۔ اور یہ پھر بھی توحید ہی ہے۔

اشاعرہ کے مطابق خُدا کی صفات کی حقیقت کو جانتے رہنا چلّیئے جبکہ قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ ہمیں ان صفات پر سمجھوتہ نہیں کرنا چلّیئے۔

خُدا کی کامل واحدیت

معتزلہ اور فلاسفر مثلاً امام غزالی نے اس کی مخالفت کی اور وہ آخر کار اس نتیجے پر پہنچے کہ صفات خُدا کا حصہ ہیں۔ وہ خُدا تو نہیں ہوتیں مگر خُدا سے الگ بھی نہیں ہوتیں۔

دیکھیں اُنہوں نے اس کی تصدیق کر دی کہ خُدا کے اندر مُتفرق صفات توحید میں پائی جاتی ہیں۔ اس سے متناقض بیان جنم لیتا ہے کہ نہ تو وہ صفات خُدا ہیں اور نہ ہی خُدا سے الگ۔

اسی طرح سے مسیحی بھی اپنے الہامی کلام (بائبل مُقدس) کے مطابق یہ مانتے ہیں۔ ہم اُس (خُدا) کی الہی واحدیت میں کثرت اذہان ہونے کی تصدیق کرتے ہیں۔

جب قرآن پاک دوسرے عقائد پر تنقید کرتا ہے تو دراصل وہ اپنے اوپر یعنی توحید پر تنقید کرتا ہے۔ اس تنقید میں قرآن پاک مسیحیت اور یہودیت کو نشانہ بناتا ہے۔ اُن تعلیمات کا حوالہ دیتا ہے جن پر اُن مذاہب کے لوگ یقین ہی نہیں رکھتے ہیں۔ مثال کے طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن مجید مسیحی نظریہ تثلیث کی نفی کرتا ہے۔ اور جہاں تک تثلیث کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ توحید کے ضد ہے۔ یہ بات تو بالکل ٹھیک ہے لیکن تمام مسیحی یہ نہیں سوچتے ہیں کہ تثلیث توحید کی نفی کرتا ہے بلکہ اس کے برعکس بہت سے تثلیثی نظریات تو توحید کو برقرار رکھتے ہیں۔ اگر تین خُداؤں کا تصور واحدیت کے تصور کو دبائے تب تو قرآن

مجید کی تنقید بجا ہے۔ مسیحیوں میں تین خداؤں کا ایک خدا میں متحد ہونے پر اکثر بحث و مباحثہ ہوتا رہا ہے۔ قرآن مجید کی ایک آیت جو تثلیث کی نفی کرتی ہے۔

(ترجمہ)

بے شک کافر ہیں وہ جو کہتے ہیں کہ اللہ تین خداؤں میں سے تیسرا ہے۔ مسیحی تعلیمات میں کہیں بھی اس کا ذکر نہیں ہے کہ خدا تین کا تیسرا ہے۔ بلکہ خدا تو صرف ایک ہی ہے اور تین کا مجموعہ ہے۔ اُس میں تین اشخاص (ہستیاں) اس لئے ہیں کہ وہ مخلوق کے سامنے تین کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے یعنی باپ، بیٹا اور روح القدس۔ ایک اور قرآنی آیت میں بھی کچھ اسی طرح سے بیان کیا گیا ہے جہاں پر بھی اسی بات پر تنقید کی گئی ہے۔

(ترجمہ)

مگر سچ ہے مسیح عیسیٰ مریم کا بیٹا، اللہ کا رسول ہی ہے اور اُس کا کلمہ کہ مریم کی طرف بھیجا اور اُس کے یہاں ایک روح تو اللہ اور اُس کے رسولوں پر ایمان لاؤ اور تین نہ کہو اور باز رہو اپنے بھلے کو اللہ تو ایک ہی خدا ہے۔

(سُورَةُ النِّسَاءِ: 171)

مشاہدہ کریں اس اقتباس میں مسیح کو ایسے پیغمبر کے طور پر پیش کیا گیا ہے جو ایسی خصوصیات رکھتا ہے جو کسی دوسرے پیغمبر میں نہیں ہیں۔ بہر حال اوپر بیان کی گئی آیت

میں بھی اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ خُدا ایک ہے۔ مگر مسیحی تو پہلے ہی خُدا کی واحدیت پر یقین رکھتے ہیں۔

اس بات سے مسیحیوں کے ذہنوں میں یہ سوال اُبھرے گا کہ خُدا مجسم کیسے ہوا؟ کس طرح خُدا انسانی جسم میں آگیا؟ اُسی طرح ایک اُلحٰن مُسلمٰنوں کے لئے بھی قرآن مجید جو آسمانی نسخہ ہے زمین پر طبعی حالت میں کیسے آیا۔ مُسلمٰنوں کی طرح ہم بھی خُدا کو قادرِ مُطلق مانتے ہیں۔ اُس کے لئے ہر کام ممکن ہے۔ اُس کے عجائبات ہمارے ناقص سمجھ سے بالاتر ہیں۔ ہمیں چلئیے کہ ہم خُدا کو بس خُدا ہی کی طرح مانیں۔ اپنی عقل و سمجھ کو اس طرف نہ لائیں بلکہ اپنے اپنے عقائد پر چلیں۔

نتیجہ:

اس لئے میں اس کیسے کو سمجھنے کا دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن یہ بات یاد رکھیں کہ صرف واحد خُدا کہہ دینا اس عقیدے کو جھٹلانے کی دلیل نہیں ہے۔ اس عجیب عقیدے سے ہمیں یہ بات سمجھ آتی ہے کہ خُدا ہم سے بہت زیادہ محبت کرتا ہے کہ اُس نے اپنا بیٹا ہماری خاطر بھیجا تاکہ اپنی محبت کی صفات کی شراکت ہم سے کرے اور ہمارے گناہوں سے ہمیں بچائے۔ خُدا باپ اور خُدا بیٹے کے مابین بے مثل پیار پایا جاتا ہے جو مجھے حوصلہ اور دلیری دیتا ہے۔ میں خُدا کے رحم کی بدولت اپنے آپ کو آنے والے وقت میں جنت الفردوس میں دیکھتا ہوں۔

ذرا سوچیں کہ یسوع کے ماننے والے کتنے حیرت زدہ ہوئے اور کیسا جھٹکا لگا کہ خُدا کی محبت اُن کے گُناہوں کے لئے کس حد تک گئی۔ خُدا کا ہماری خاطر زمین پر آنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ بہت رحیم ہے۔ بلکہ ہم سے والہانہ محبت کرتا ہے۔ وہ اُن کی خاطر اس دُنیا میں آیا جنہوں نے اُس کے انبیاءِ اکرام کو ٹھکرایا تاکہ اُنہیں زندگی بخشے۔

پس ہم اُن باتوں کی بابت کیا کہیں؟ اگر خُدا ہماری طرف ہے تو کون ہمارا مخالف ہے؟ جس نے اپنے بیٹے ہی کو دریغ نہ کیا بلکہ ہم سب کی خاطر اُسے حوالے کر دیا۔ وہ اُس کے ساتھ اور سب چیزیں بھی ہمیں کس طرح نہ بخشے گا (رومیوں ۸ باب کی ۳۱ اور ۳۲ آیت)۔

میں مسیح کے ساتھ مصلوب ہوا ہوں اور اب میں زندہ نہ رہا بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جو اب جسم میں زندگی گزارتا ہوں تو خُدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے گزارتا ہوں۔ جس نے مجھ سے محبت رکھی اور اپنے آپ کو میرے لئے موت کے حوالے کر دیا (گلٹیوں ۲ باب کی ۲۰ آیت)۔

کیونکہ جب ہم گنہگار ہی تھے تو عین وقت پر مسیح بے دینوں کی خاطر موا۔ کیونکہ خُدا نے دُنیا سے ایسی محبت رکھی کہ اُس نے اپنا اکلوتا بیٹا بخش دیا تاکہ جو کوئی اُس پر ایمان لائے ہلاک نہ ہو بلکہ ہمیشہ کی زندگی پائے۔ کیونکہ خُدا نے اپنے بیٹے کو دُنیا میں اس لئے نہیں بھیجا کہ دُنیا پر سزا کا حکم کرے بلکہ اس لئے کہ دُنیا اُس کے وسیلہ سے نجات پائے (یوحنا ۳ باب ۱۶ آیت)

جو محبت نہیں رکھتا وہ خُدا کو نہیں جانتا کیونکہ خُدا محبت ہے۔ جو مُحبت خُدا کو ہم سے ہے وہ اس سے ظاہر ہوئی کہ خُدا نے اپنے اکلوتے بیٹے کو دُنیا میں بھیجا تاکہ ہم اُس کے سبب سے زندہ رہیں۔ محبت اس میں نہیں کہ ہم نے خُدا سے محبت کی بلکہ اس میں اُس نے ہم سے محبت کی اور ہمارے گناہوں کے کفارے کے لئے اپنے بیٹے کو بھیجا۔ اے عزیزو جب خُدا نے ہم سے ایسی محبت کی تو ہم پر بھی ایک دوسرے سے محبت رکھنا فرض ہے (ایو حنا ۹ باب ۱۱ آیت)۔

اس لئے جو کام شریعت کمزور ہونے کے سبب سے نہ کر سکی وہ خُدا نے کیا یعنی اُس نے اپنے بیٹے کو گناہ آلودہ جسم کی صورت میں اور گناہ کی قربانی کے لئے بھیج کر جسم میں گناہ کی سزا کا حکم دیا (رومیوں ۳ باب کی ۸ آیت)

یوحنا کی معرفت لکھی گئی انجیل میں مسیح نے کہا کہ باپ بیٹے سے محبت رکھتا ہے اُس نے تمام چیزیں اُس کی ہاتھ میں کر دیں۔

ویسے تو اور بھی بہت سے حوالہ جات ہیں جو خُدا باپ اور خُداوند یسوع مسیح کے اس پاک رشتے اور آپس کے پیار اور تعظیم کا بیان پیش کرتے ہیں۔ مگر میں وہ کسی اور وقت میں بیان کرونگا۔ یہاں میرا مقصد آپ کی توجہ حقیقی حوالاجات خُدا کی تعظیم، اُس کے ابدی رشتے کی پاکیزگی اور اُس کی ابدیت کی طرف مبذول کروانا تھا۔

مُجھے اُمید ہے کہ یہ اِس اہم اور آزاد موضوع پر غور و فکر کرنے اور سمجھنے میں مددگار ثابت ہوگا۔

خُدا کی محبت اور خُدا کے پیار میں آپ کے ساتھ

والہانہ پیار و عقیدت

آپ کا مخلص

گلن

You wrote:

Hello dear,

Aslam-o-Alekum (Arabic greetings)

This is XYZ. I was just browsing Christian websites and by the help of one my friends in a far city I came to you. So remember I am not Christian but I have some friends who are witnessed good Christians. I sometimes listen to Christian audio teachings.

I belong to a Muslim family, and my father is a leader of the mosque and my mother is daughter of a pure religious family. Although I am born and brought as Muslim under the teachings of Islam, I had a desire to learn about the Christianity and that is the main reason I ask questions and sometimes listen to sermons-- to know more things about this religion. Some of the sermons start with the very short psalms readings as we also believe in the psalms of Prophet David.

I listen to all these of messages with keen interests but my family doesn't know about my activities.

Can you help me to know about HOW IS THE CHRIST SON OF GOD?

I believe in One and only great Allah

Hope to get soon from you,

XYZ

.....

I wrote back:

Dear XYZ,

Thank you for such a warm and genuine greeting, friend.

My heart greets you warmly and wishes the best to you, as well!

I really appreciate your letter, and your obvious honest interest in this question. I can see that your parents have taught you well, to always pursue and hold on to truth—and yet be eager to learn all the things our great Allah/God would guide you to.

The Zabūr are a treasure of my heart, too. Of all the sections of the Bible, the Zabūr are closest in tone and wording (in my opinion) to that of the Qur'ān.

For example, Zabūr/Psalm 15

“Lord, who may dwell in your sanctuary? Who may live on your holy mountain? Those whose walk is blameless, who do what is righteous, who speak the truth from their hearts; who have no slander on their tongues, who do their neighbors no wrong, who cast no slur on others; who despise those whose ways are vile but honor whoever fears the Lord; who keep their oaths even when it hurts; who lend money to the poor without interest and do not accept bribes against the innocent. Whoever does these things will never be shaken.

Every one of these sentiments can be likewise found, even in similar wording, in passages from the Qur’ān:

*"Can someone who knows that the revelation from your Lord is the Truth be equal to someone who is blind? Only those with understanding will take it to heart; 20 those who fulfill the agreements they make in God's name and do not break their pledges; 21 who join together what God commands to be joined; who are in awe of their Lord and fear the harshness of the Reckoning; 22 who remain steadfast through their desire for the face of their Lord; who keep up the prayer; who give secretly and openly from what We have provided for them; who repel evil with good. These will have the reward of the [true] home: 23 they will enter perpetual gardens, along with their righteous ancestors, spouses, and descendants; the angels will go in to them from every gate, 24 'Peace be with you, because you have remained steadfast. What an excellent reward is this home of yours!" (Sura 13:19; *The Quran, A New Translation*. M A S Abdel Haleen. OUP:2004)*

As to your question about how is Christ legitimately called ‘Son of God’...

Many men better than I, more holy than I, more submitted to God than I, and more learned than I have tried to explain this to interested people of other faiths (especially good-hearted Muslims) over the past 14 centuries. I will probably not do as well as many of them, but I will try my best to be faithful to the Scriptures, to my understanding of our Only God, and to the realities of the limitations of our language and minds.

[This will not be well-organized—and I want to apologize up front for this (smile)--so I ask for your patience as I try to write down what comes to my heart. I do this before the face of our glorious, generous, and gracious God, knowing that He will hold me to account for my intentions, my integrity, and my humility in this attempt.

.....

[So, I told the Muslim friend in a quick email that I *would* write it up, but that it might take awhile (and that I was sick at the time).]

I began to write this up:

The very first thing that can be said—with absolute certainty—is that Christ is NOT the ‘son of god’ in the two senses correctly denounced in the Qur’ān.

The Qur’ān explicitly repudiates the claim that ‘Jesus is the *wahlid* of Allah’ over and over, and the Christian can agree with this completely. And the Qur’ān explicitly repudiates the idea that Allah ‘took a son unto Himself’ during history, and the orthodox Christian agrees with this completely too.

On the first point (Jesus as *wahlid*):

“Divine sonship is denied in the Qur'an because Muhammad rejected the idea that Jesus was the product of a **physical** act of intercourse between God and Mary. There are two main Arabic words for son: *walad* and *ibn*. Both appear in the Qur'an. *Walad* is a noun that refers to the physical boy who results from the sexual union of a man and a woman. *Ibn* is a title of relationship. It appears, for example, in Sura 2:215 where reference is made to charity offered to family members, to orphans and to "wayfarers". A "wayfarer" is, literally, "a son of the road" or "*ibn sabil*". **The Qur'an, in speaking of Jesus as "son", consistently uses the word *walad* rather than *ibn*.** In the one (Medinan) verse denying the sonship of Jesus that uses the word *ibn* (Sura 9:30), the context is one of comparing Christians' elevation of Jesus as parallel to the Jewish elevation of Ezra as a son (*ibn*) of God. To give a human being such prestige or honour is not in the prerogative of Christians or Jews. **The denial of Christ's sonship coheres almost exclusively in a disgust at the idea of Jesus as the **physical** product (a *walad*) of sexual union between God and Mary.** One might argue that the **Qur'an does not really deny the sonship of Christ in terms of his unique status with God (the essential *ibn* sense).** If a "wayfarer" can be a "son of the road" in a non-physical manner, could not Christ be "son of God" in a **non-physical** sense?" [*Kissing Cousins? Christians and Muslims Face to Face*, Bill Musk, Monarch Books:2005, p342f]

The Christian denies any physical or through-marriage sonship of Jesus, and repudiates with equal clarity the polytheists of the Prophet's day who affirmed that Allah had wives, sons, and daughters. **Whatever the Christian means by ‘Son of God’, it does NOT include sex, birth, cohabitation, etc. It is purely spiritual and is *not* an act of reproduction.**

On the **second point** (God as having taken someone—including Jesus—as a Divine son in history):

“It is now time to consider the Quranic and Biblical use of the word ' Son' as applied to Jesus. This seems to be one of the great points of difference between these holy books, **yet perhaps the difference is not so great as appears at first sight**. Some of 'the sects have differed', and the Qur'an seeks to correct them.

“There are many passages in the Qur'an denying that God has offspring, and only a few can be quoted. Perhaps the most famous is the short sura 112, al-Ikhlāṣ, the Unity: 'Say: "He is God, One; God, the eternal; he brought not forth, nor hath he been brought forth; Co-equal with him there hath never been any one".'

“This short sura is one of the most popular, recited every day by most Muslims. It is a denial of God producing offspring in the human manner, and of God having any associates. It stresses the Unity of God and his difference from men. Since it is generally regarded as one of the earliest Meccan suras, this would mean that it was directed against the many gods of pagan Arabia, though **later** writers turned it also against Christian doctrine.

“The attack on the polytheism of Mecca is taken up by name in 53,19-21: ' *Have ye considered Al-Lāt, and Al-ʿUzzā and the third, Manāt, the other (goddess)? Have ye male (issue) and he female?*' This is a forceful rejection of the notion that God had either male or female offspring, and that the pagan gods or goddesses could be accommodated under this name. So constantly throughout the Qur'an such pagan deities are rejected. As W. M. Watt says, 'in passages denying that God has offspring the presumption is that the primary reference is to paganism unless there is a clear mention of Jesus'.

“What then is said about Jesus in this respect? There are only three clear references, apart from those which deal specifically with semi-trinitarian ideas which will be considered in the next chapter. The first is at the conclusion of the Meccan narrative of the birth of Jesus:

19,35-36/34-35: ' *That is Jesus, son of Mary - a statement of the truth concerning which they are in doubt. It is not for God to take to himself any offspring; glory be to him! when he decides a thing, he simply says "Be!" and it is.*'

“This we saw earlier to be the declaration of the birth of Jesus by divine decree, rather than explaining it through vulgar biological speculation in the manner of the apocrypha. But for our present purpose the key words are ' take to himself any offspring'. 'Take to himself means literally to 'acquire' (*yatta-khidha*), and so this verse **denies that God acquires a son in the course of time. This had been said by Adoptionist and Arian heretics in Christianity**, who said that Jesus became or was adopted Son of God at his baptism or some other moment. **But the orthodox rejected this in teaching that the Son is eternal...**

“There are many other Quranic verses that reject this notion of 'acquisition' of a son, usually with little clear reference to Christian or semi-Christian belief. So 10,69/68: *'They say, "God hath taken to himself offspring" . ' 25,2: 'To whom belongs the kingdom of the heavens and the earth, who hath not taken to himself offspring, and who hath never had any partner in the kingdom.'* 19,93-94/91-93: *'They have attributed to the Merciful offspring, when it does not behoove the Merciful to take to himself offspring. There is no one in the heavens or in the earth but cometh to the Merciful as a servant.'* 39,6/4: *'Should God wish to have offspring [or ' had God desired to take to him a son'], he would choose what he willeth of what he createth.'*

“These may all be presumed to be directed primarily against pagan polytheism, or at the most against the Adoptionist heresy. But two other passages are more pointed. 4,169/171: *'The Messiah, Jesus, son of Mary, is only the messenger of God ... God is only one God; glory be to him (far from) his having a son.'* In the light of the above this can fairly be taken to mean that Jesus, as Messiah, was **not added to** God as a son.

“Then 9,30 says: *'The Jews say that 'Uzair is the son of God, and the Christians say that the Messiah is the son of God; that is what they say with their mouths, conforming to what was formerly said by those who disbelieved; God fight them! how they are involved in lies! They take their scholars and monks as Lords apart from God, as well as the Messiah, son of Mary, though they were only commanded to serve one God, beside whom there is no other God; glory be to him above whatever they associate (with him).'*”

“Uzair is the Biblical Ezra, the name being recognized by Muslim philologists as foreign. That he is here joined with the Messiah and with scholars and monks, **suggests that saint-worship is in question.** But the objection to the use of the word 'son' remains against the background of Arabian paganism, to which it 'could only mean one thing, namely, **the son of God by cohabitation with a woman. That this is not what Christians meant by the term goes without saying.**' [*Jesus in the Qur'ān*, Geoffrey Parrinder, OneWorld Publishers: 1995, pp.126-128]

And one other source:

“Another Christian concept that the Koran criticizes vehemently is that Jesus should be God's son. The verse just cited that negates "three" continues by saying, "Glory be to Him-that He should have a son!" (4:171). Elsewhere the Koran says, **"How should He have a son, seeing that He has no female companion,** and He created all things, and He has knowledge of everything?" (6:101). ... **Koranic usage and the general Muslim understanding make clear that by son, Muslims understand not a symbol or a metaphor, but a physical son, born of a mother, God's supposed female companion.** It may be that some Christians have thought that God has taken a wife, or that he somehow impregnated the

Virgin Mary, giving birth to his son. **But no Christian theologian has ever imagined such a thing. For Christians, Jesus' sonship is a reality, but it cannot be taken in a physical sense.**" [WR:VI, 171]

In both senses, the Christian repudiates the ideas that physical paternity is in any way involved, and that any 'begetting' occurred **inside history/time**.

Secondly, we should note that we are not talking about the 'ruling' or 'royal' type of sonship, since that is fairly innocent. For example, angels are called 'sons of God' (even though there is no hint of them being 'offspring' of God!), the kings of Israel (e.g., David and Solomon) are called 'sons of God', and even the nation Israel is called a 'son' of God in the Bible. Respected leaders were called 'father' out of respect, and a king's *subjects* could be called 'sons'. And, in the Injil, the believers are called children of God (and they can call God 'Father'—Ephesians 4.6: "*one God and Father of all, who is over all and through all and in all*") But these are historical and functional and **imply no procreation/reproduction by God**. (In fact, Jesus --- as a royal descendent of David and heir to the messianic throne – was a 'son of God' in this official sense, too, but that is not the aspect of sonship that is difficult theologically.)

Thirdly, the Christian also does not (and indeed, **cannot**) affirm that Christ as 'Son of God' is somehow a 'second God', like an adult son living in the same household with his adult father would be. The Christian is 'stuck'—so to speak—**inside** monotheism. The bible – both Old and New Testaments – are consistent in their insistence on this. In the Injil, both Jesus, James, and Paul affirm this:

Jesus (Mark 12.28ff): "*One of the teachers of the law came and heard them debating. Noticing that Jesus had given them a good answer, he asked him, "Of all the commandments, which is the most important?" "The most important one," answered Jesus, "is this: 'Hear, O Israel, the Lord our God, the Lord is one. Love the Lord your God with all your heart and with all your soul and with all your mind and with all your strength.' The second is this: 'Love your neighbor as yourself.' There is no commandment greater than these."* "Well said, teacher," the man replied. "**You are right in saying that God is one and there is no other but him. To love him with all your heart, with all your understanding and with all your strength, and to love your neighbor as yourself is more important than all burnt offerings and sacrifices.**" When Jesus saw that he had answered wisely, he said to him, "*You are not far from the kingdom of God.*" And from then on no one dared ask him any more questions. "

Jesus (John 5.36ff): "*I have testimony weightier than that of John. For the very work that the Father has given me to finish, and which I am doing, testifies that the Father has sent me. And the Father who sent me has himself testified concerning me. You have never heard his voice nor seen his form, nor does his word dwell in you, for you do not believe the one he sent. You diligently study the*

*Scriptures because you think that by them you possess eternal life. These are the Scriptures that testify about me, yet you refuse to come to me to have life. “I do not accept praise from men, but I know you. I know that you do not have the love of God in your hearts. I have come in my Father’s name, and you do not accept me; but if someone else comes in his own name, you will accept him. How can you believe if you accept praise from one another, **yet make no effort to obtain the praise that comes from the only God?** “But do not think I will accuse you before the Father. Your accuser is Moses, on whom your hopes are set. If you believed Moses, you would believe me, for he wrote about me. But since you do not believe what he wrote, how are you going to believe what I say?”*

James (James 2.19): “You believe that **there is one God. Good!** Even the demons believe that—and shudder.”

Paul (1 Cor 8.4ff): “So then, about eating food sacrificed to idols: We know that an idol is nothing at all in the world and that **there is no God but one**. For even if there are so-called gods, whether in heaven or on earth (as indeed there are many “gods” and many “lords”), yet for us **there is but one God, the Father**, from whom all things came and for whom we live; and there is but one Lord, Jesus Christ, through whom all things came and through whom we live.”

Paul (1 Tim 2.3f): “This is good, and pleases God our Savior, who wants all men to be saved and to come to a knowledge of the truth. **For there is one God** and one mediator between God and men, the man Christ Jesus, who gave himself as a ransom for all men—the testimony given in its proper time.”

So, *whatever* the Christian means by saying that Jesus is the “Son of God”, **it cannot mean that there are two or more Gods**. [In Quranic terminology, Jesus is **not** a ‘two of three’, nor is God the ‘third of three’—cf Sura 5.73: “*Unbelievers too are those who have said that Allah is the third of three. For there is no god except the One God...*” . The Christian can—and *must* before God-- wholeheartedly agree with this statement.] The Christian is ‘locked into’ monotheism by the words of Scripture. There is ONE God and God is ONE (*tawhid*) BEING. There are no other beings equal to God, whatsoever.

.....

[Break: before I got any further in the writing, he had already written me again—eager for my response (which I obviously had barely started):

Is the faith complete without Christ? If there is one and only God should we not trust in Him only? How can I better understand these difficulties...friend.

I wrote just a brief note back, and then doubled my efforts to try and write something quickly/helpful. Here was my quick response:

The question is more complicated than that, and that is part of why I am giving careful thought to how to explain something that is poorly understood even by Christian Believers.

The problem comes with the difficulty of understanding and articulating the relationship between Christ and God the Father, and **this difficulty is shared—in some form or another—with ALL monotheistic religions with a Personal God.**

To use the form of the honest question you raised, I can show the difficulty (hopefully):
If I asked a Muslim theologian or scholar these questions, you can probably see that they would have to ‘go slow’ to answer also:

“Do we have to trust the Mercy of Allah, or is it enough to trust ONLY Allah?”

“Do we have to trust the Qur’an, or is it enough to trust ONLY Allah?”

“Do we have to trust the way of submission, or is it enough to trust ONLY Allah?”

“Do we have to submit to the Qur’an or is it enough to submit to Allah ALONE?”

See the problem? – There is a *connection* between all of the two ‘sides’ of the question—they are somehow connected in such a way that the question is somehow ‘wrong’ *in the way it is worded*. The good Muslim theologian would try to make clear and distinct the relationship(s) between the words/terms, which is what I will have to do with your good question. I AM trying to get clear-headed enough from this flu, as soon as I can, to try to respond—and I am very sorry if I am frustrating you by my limitations—but I can only go as fast as our God will let/empower me, in my current situation.

So, for the followers of Isa, the questions are similarly complex and ‘odd’ sounding. For example,

“Do I have to trust Jesus *and* God, or do I trust God *alone*, or do I trust God *through* trusting Jesus?”

(sort of like “Do I submit to the Qur’an AND to Allah, or do I submit to Allah *alone*, or do I submit *TO* Allah *THROUGH* submission to the Qur’an?”)

Some of these matters we MIGHT have to simply affirm/state without trying to understand the ‘how’ (like the Muslim Ash’arites--the fathers of contemporary Sunni orthodoxy-- had to do with the Face and Throne verses in the Qur’an, and the early debates over the eternity of the Qur’an):

“As regards **expressions involving the face of God**, here, again, we find (apart from the anthropomorphists who held it to be a physical face) the Mu’tazilites held that ‘the face of God’ means God Himself, that it is common in Arabic to use ‘the face’ and mean the person. On the other hand, the **Ash’arites** maintained that He does have a face, that His face is an attribute pertaining to His essence *sifat*

dhat.’ Building on the principle of *tanzih/mukhalafatuhu li'l-hawadith* 'that nothing which is applied to a created being should be ascribed to God in the same sense', the Ash'arites consider that — unlike the Mu'tazilites - they have not compromised the meaning of Qur'anic expression, while at the same time, unlike the *mushabbiha*, they have not conceded to the danger of anthropomorphism.’ Al-Ash'ari summed up the view of *ahl al-hadith* who state on this point: 'We say nothing on the subject except what God Almighty said and what the Prophet (peace be upon him) said. **Thus we say: He does have a face, without specifying how.**' [*Understanding the Quran: Themes and Styles*, Muhammad Abdel Haleem, IB Taurus Books:1999, page 110]

And

“To help simplify the complex arguments, we can cite as an example the **debate over the eternity of the Koran**. This discussion goes back to the fundamental theological issue of the exact relationship between the divine attributes and the divine essence. The Mu'tazilites, depending upon rational understanding and the laws of logic, insisted that the answer had to be "either/or": **Either the attributes were the same as the essence, or they were different from the essence. Logically, it is impossible for a thing to be the same and different at one and the same time.** They opted for making the attributes the same as the essence. Having done so, they concluded that the Koran had to be considered other than God's essence, and hence it was created.

“In contrast, the Ash'arites insisted that God could not be made to fit into the constraints of human logic. We cannot claim to understand God in the same way that we understand the things of this world. "Either/or" may work for created things, but it does not necessarily work for the Uncreated, which belongs to an utterly different order of reality. **In the end, the Ash'arites adopted a formula that breaks the laws of Aristotelian logic: "They [the attributes] are neither He nor other than He."** Inasmuch as **God's speech is the same as God and the Koran is God's speech, the Koran had to be eternal.** Hence, the Ash'arites argued for its eternity, but they did not deny that the Koran was created inasmuch as it was written in books and recited by tongues. The Ash'arite formula on the attributes is an early expression of an idea that we have been discussing all along: God is both incomparable and similar at the same time. It is one of many ways of bringing *tanzih* and *tashbih* together into an apparently paradoxical marriage. [*The Vision of Islam*, Sachiko Murata and William Chittick, ParagonHouse:1994, pp245f]

Early in Islamic history, Arabian and Syrian Christians tried to say the same thing about **Isa**: As the Word/Speech of God (described so in both Injil and Qur'an, of course)—to use the sentence from the quote above—“God’s speech/Word is the same as God and (the non-physical part of) Christ is God’s speech/word...”. and the Christians could use the same response (back then) as the Ash'arites did to the Mu'tazilites: “We say Christ is a ‘part’ or ‘aspect’ of God, without specifying *how*”.

But I am getting ahead of myself, and it is now almost 11pm and I must get some sleep or I will get sicker—but you can see some of the reasons I am trying to honor your request for real DATA on this important question...

Both Christians and Muslims (ignoring for a moment the terminology problems) have problems in talking about the great transcendent and incomparable (*tanzīh*) God and how He has interfaced with history and language, so we will BOTH be ‘stuck with’ revealed statements by God that we will have to simply ‘affirm what the Revelation says’, **without being able to explain the ‘How’**. So, since I do not want to go beyond what the Books say, I have to be very careful to stay within the general limits and boundaries set by the Scriptures—

So, bear with me friend, and I will do my very, very, best for your very, very honest and open and eager heart. I want you to critically examine what I write—since you will have to answer to our God for how you respond, just as I will have to answer for what I write--!

But thanks for keeping after me about this—I have been thinking about this topic for several years now, as I have read thousands and thousands of pages of Muslim theology and history (and the Quran several times in various English translations or interpretations). And I am eager to try to set this out in explanation *the way I have experienced it myself in joy*... goodnight for now...

Warmly,

Glenn

.....
(So, then I tried to pick up the pace of the writing...sigh... repeating some of the points about the common theological challenges in talking about the Exalted One.)

Fourthly, when the Christian theologian starts using human language in talking about the relationship between Jesus and God the Father, **he quickly runs into the same sorts of problems that early Muslim** theologians ran into in dealing with

- (1) anthropomorphic language in the Qur'an,
- (2) the question of the createdness-or-eternity of the Qur'an,
- (3) the complete uniqueness/*tanzīh* of God; and
- (4) concerning the ‘attributes’ of Allah.

So, here we have to digress from the Christian claims—briefly—to *how Muslim theology historically dealt with some rather similar issues*.

Let's look at these issues in Muslim theological history, as a backdrop to our discussion of Jesus as “Son of God”.

First, the question of anthropomorphic language in the Qur'an.

The Qur'an includes a few descriptions of Allah which represent Him as having human-like (physical) characteristics—just like the Tawrāt and Injīl do. Muslim theology had to figure out what to do with such language, since God was known to be 'non-physical' and **yet God had described Himself** in such images. They (at least the mainstream Sunnis) settled on 'affirming' it, without 'explaining' it:

“On the question of divine unity, al-Ash'ari clung to his key scriptural texts that *there is naught like Him* (42:9) and *none is His equal* (i 12:4), which the Mu'tazilites accepted, too, as we have seen above. Allah is one, single, and eternal and can in **no way be likened to his creatures**. From this point of agreement, however, al-Ash'ari did not draw the same conclusions as the Mu'tazilites. As for the divine attributes, he accepted Allah's description of himself in the Qur'an. Thus he said: **"If we are asked, 'Do you believe Allah has two hands?' the answer is: We believe it and His words / have created with my two hands (38:75) is proof of it."** In addition to this scriptural support, he also offered a rational explanation based upon linguistic usage that "hands" cannot be understood allegorically to mean "grace" after the Mu'tazilite fashion. In ordinary Arabic usage (the language of the Qur'an) one cannot say "I have done something with my hands" meaning "with my grace." Nor can the expressions "hands" and "eyes" (54:14) and "face" (55:27) be understood in a crudely anthropomorphic way. **Mankind simply cannot fathom these descriptions.** They are to be accepted *bila kayfa*, **"without questioning how"** they all harmoniously form part of Allah's nature. This avoided risk of attributing to Allah what he had not revealed of himself." [WR:II2, 121]

“On the problem of anthropomorphism al-Ash'ari systematically opposed the metaphorical interpretation of the Mu'tazilites, but **he also denied any resemblance between God and his creatures**. The danger of associating God with creation was so serious, in fact, that it would be sinful to even move one's hand while reading a passage concerning the hand of God. It is wrong to seek out metaphorical explanations, thus denying the plain sense of scripture; it is equally wrong to attribute human characteristics to God. Thus the language of the Qur'an and the tradition is **simply to be accepted, *bila kayfa*, without knowing how:** "God is upon His throne, as He has said, The Merciful is seated on The Throne.' He has two hands, *bila kayfa*, as He said, 'I have created with My two hands'. . . and He has two eyes, *bila kayfa*, as He has said, 'Under Our eyes it floated on.'" [WR:NII, 147]

The orthodox (Ash'arite) Sunni had to affirm a seemingly paradoxical statement—without being able to explain the 'how.

Second, the createdness-versus-eternity of the Qur'an.

We have already seen this example, that Muslim orthodoxy had ‘two eternals’—and it was ‘solved’ by simply *ignoring* it... It was paradoxically ‘affirmed’.

“The question now at stake was: Does the Qur'an co-exist with God in all eternity? No controversy has influenced Islamic scholarship in general, and Qur'anic scholarship in particular, as decisively as this one. .. The new refined orthodox doctrine on the nature of the Qur'an is expressed epigrammatically in a sentence attributed to Ibn Hanbal: "What lies between the two covers is the Speech of Allah" (Ibn Hanbal, 1959, 1:415). It specifies that the Qur'an, the Speech of God, is **eternal, and uncreated in its essence and sense, (but) created in its letters and sounds (*harf wa jarh*)**. Soon it came to pass that that "which is read in the prayer niches as it emerges from the **throats** of the believers" was upheld as **inseparable from God's eternal and uncreated word**. The expression "my uttering of the Qur'an is created" was denounced as heretical and even Muhammad ibn Isma'il al-Bukhari (d. 256/870), the great compiler of Prophetic tradition who considered such pronouncements permissible, was not saved from denunciation. As the scope of the doctrine of the eternal and uncreated Qur'an expanded, the position articulated by Ibn Hanbal and later the Ash'arites, came to occupy the center and their doctrine triumphed as the intermediate position.” [WR:QUG:105, 109]

(The Christian recognizes in this the amazing parallels with the challenges of understanding the Incarnation... when a mosque accidentally burns to the ground, does the eternal Qur'an—‘incarnated in a scroll’-- in the building burn too? ...)

Third, the complete uniqueness/tanzih of God.

Muslim orthodoxy (both Sunni and Shi'i) holds that Allah is absolutely Other and Unique and Beyond Everything. Historically, this is called *tanzih*:

“*Tanzih* means literally "to declare something pure and free of some-thing else." It is to assert that God is pure and free of all the defects and imperfections of the creatures. In the perspective of *tanzih*, God is so holy and pure that **he cannot be compared to any created thing, including concepts, since all our ideas are created**. The Koranic verse that expresses *tanzih* most clearly is "Nothing is like Him" (42:11). [WR:VI, 71]

“In their anxiety to purify the concept of *tawhīd*, the Muṭazilites extolled, on the contrary, *tanzīh*, ‘withdrawal’, the *via remotionis* which they applied with extreme rigour: one must deny God every created thing, as the Kur'an commands. The Djahmites, disciples of the Djabbārite Djahm b. Safwān, had practically denied the existence of the attributes, God being known only as an inscrutable omnipotence. The **Muṭazilite *tanzīh***, on the other hand, took the theistic standpoint of a ruling God. They recognized the divine attributes of knowledge, power, speech, etc., but **asserted that they were ‘identical with the essence’, a distinction which was, for them, hardly more than nominal... The ‘orthodox’**

schools likewise practiced *tanzīh*, i.e., they denied God any resemblance to anything: He is neither body nor substance (*djawahar*, in the sense of bounded substance) nor accidents, nor is He localized, etc. (It must be noted that the Karrāmites had recognized God as substance, by which they understood self-existent)—The Ash‘arite reform, in the name of the ‘golden mean’, held itself equally aloof from the Mu‘tazilite tendency to prove everything rationally, and from the literalism of the *mudjassima*. This was the famous principle *bilā kayfa lā tashbīh*, ‘without ‘how’ or comparison’’. **It accused the Mu‘tazilite *tanzīh* of amounting to the as *ta‘tīl* [emptying, denying], divesting the attributes of all reality and making of God no more than an empty concept.** The Ash‘arites, for their part, while recognizing the entire reality of the attributes, since the Qur’an informs us of them, yet affirmed that this reality can in no way compromise the perfect divine Unity.” [EI, s.v. ‘Allah’]

Taken to its extreme (which some of the groups seemed to approach), one cannot even speak of Allah *at all*—He could not be a concept, a subject of a sentence, a target for prayer—for all of these are ‘things’, or ‘concepts’, or ‘a direction’ or ‘some-things’... A God who cannot be the subject of language cannot—logically—even reveal His will to humans in a Scripture.

The ‘answer’ of Sunni orthodoxy was simple: **we affirm it anyway, and we cannot explain the ‘how’**... We said God is ‘merciful’, but not in any way like we say a human ruler is ‘merciful’. And thus the question of—“then what DOES ‘merciful’ mean when God says it?”—arises to the foreground. And any religion or belief system that starts with God’s absolute Otherness can go no further than that... and, in fact, you cannot even ‘say’ that ‘God is unlike every other thing’—since that makes God an object too... You get the point... Muslim theology had to accept some basic ‘realities’ without being able to defend them or explain the ‘how’.

Fourth, the ‘attributes’ of Allah.

It all comes to a head here, of course, when the Muslim theologian wants to praise Allah. He wants to proclaim the greatness of His mercy, His power, His patience, His wisdom, and so on. Muslim theology --- as it developed its theology—had to proclaim these attributes while also developing its view of the unicity/unity/*tawhīd* of Allah. The ‘more’ perfections/attributes of God they proclaimed (as either found in the Qur’an or articulated in Hadith), the greater the problem of the ‘singularity’ of God’s being became. Theology said that Allah could not ‘contain’ any multiplicity. He could not have mercy and justice ‘inside’ (for that would be plurality). [Technically, He could not actually even ‘speak a sentence’—since a sentence consists of separate words—again, a plurality.]

Later Muslim theology tied itself up in knots on this, just as Christian theologians had done previously with Aristotelian notions of a ‘God without parts’—a monad, an undifferentiated ‘blob’ of existence... A concept so removed from the Living and Loving, patient and passionate God of the Scriptures... No theology has adequately framed theology ‘cleanly’ in this perspective...

And, like others before them, the Muslim theologians had to move back to what was revealed: **We affirm it because God said it, and we give up on understanding the how.** We just affirm—without further explanations—that God has a multiplicity of attributes, but that this multiplicity somehow, somehow does NOT contradict or compromise His unity, *tawhīd*, essence.

Now, I have used mainstream Sunni theology to show that this ‘tension’ or ‘inexplicability’ is accepted methodologically, but the same thing can be shown from mainstream Shi’i groups as well, since most of them adopted many of the Mu’tazilite perspectives in their theologies. For example, the Twelvers:

“But it was the adoption of Mu’tazilism, the school par excellence of divine justice, that signaled the true development of Twelver Theology” [*Cambridge Companion to Classical Islamic Theology*, p.92]

For the Mu’tazilites, the ‘gross’ anthropomorphisms of the Qur’an cannot be taken literally, or God’s transcendence (and difference from the creation) would be compromised. Even human-looking descriptions of Allah (‘attributes’) could not really refer to something in/with God, for that would likewise be a problem. But their solution seemed to make God more-or-less unknowable altogether (although it probably did a better job at defending divine unity), and still ended up in paradoxes also:

“This formula (the Hanbali/Asherite ‘affirm the Face, but don’t ask how’ position) horrified the Rationalists [tn: the Mu’tazilites], and especially scholars such as Ibn Sina (Avicenna in the West; 980-1037], who considered God’s attributes—God’s knowledge, speech, etc.—to be nothing more than ‘guideposts’ that merely reflected the human mind’s understanding of the Divine, not the Divine itself. **The Rationalists argued that God’s attributes could not possible exist eternally with God**, but must be a part of creation. Assigning eternal attributes to God would, according the Wasil ibn Ata (d. 748), founder of the Mu’tazilite school, **be tantamount to arguing for the existence of more than one eternal being.**” [*No God but God: The Origins, Evolution, and Future of Islam*, Reza Aslan, RandomHouse:2006, p.155]

“The Mu’tazilite thesis regarding the creation of the Qur’an appears as ill founded on the same grounds that it presupposes, namely, the radical observance of God’s transcendence. **By stressing transcendence, the belief in the scripture’s created status implies that the divine attributes are not real, but are rather revealed in a worldly language for the convenience of human comprehension.** The reality of divinity seems to be determinable by the judgements of human reason, which see fit to reject multiplicity even to the point of refuting the attributes and affirming that God’s Word was created. The Mu’tazilites **censored, through rational directives, the classes of meaningful propositions that could be uttered** about the divine. However, by believing that “human reason” sufficiently

measures what is applicable to God, **transcendence became paradoxically delimited by a negation of the attributes**. Furthermore, the unfolding of this rationalist impetus resulted in picturing the Qur'an as a creature. ... In an archetypal Mu'tazilite move, Wasil ibn 'Ata' (d. 748) is believed to have **rejected the affirmation of the attributes of knowledge, power, will, and life, in order to negate a "plurality of eternals"**." [Cambridge Companion to Classical Islamic Theology, p.123]

“The Mu'tazilite *tawhīd*, like that of some modern philosophers such as Martin Buber, is a unity in name only; the question of how the supposed unity can contain **differentiated contraries is simply ignored**.” [Ency of Islam, 3rd Ed. Cyril Glasse, s.v. “Mutazilites”]

In a recent compendium of Imami doctrines, the article entitled “Oneness of the Attributes” reveals the same dynamic—the unity is ASSERTED, without any real proof or explanation, while the multiple attributes are AFFIRMED too:

“The second degree of *Tawhīd* pertains to the oneness of the divine attributes. We know that God is the possessor of all attributes of perfection; both intellect and revelation indicate the reality of the attributes within the Essence of the Creator. Therefore we know that God is Knowing, Powerful, Living, Hearing, Seeing, and so on. These attributes are distinguished one from the other as regards meaning: that which we understand by the word 'Knowing' is distinct from that which we understand by the word 'Powerful'. But the question is this: If these attributes are distinct in terms of meaning, are **they also distinct in terms of objective reality, that is, within the divine nature, or are they united at this level?** ... In response to this question, we would say that **if such distinctions are found within the Essence of God, then there will be multiplicity and compoundedness within the Divine Essence**. It must therefore be understood with the utmost clarity that while these attributes are distinct from each other as regards their respective meanings, **they are at one as regards their inmost reality**. In other words, the **Essence of God comprises, within its absolutely undifferentiated nature, all of these perfections**; it is not the case that one part of the Essence consists of knowledge, another part of power, and yet another of life. As the sages say: 'Nay, He is Knowledge, all of Him; He is Power, all of Him; He is Life, all of Him.' ... Therefore, the essential attributes of God are in reality eternal and everlasting, **partaking of the absolute unity** of the Divine Essence. The view of those who regard the attributes of God as eternal and everlasting, but somehow added to the Essence, is erroneous. This is an opinion derived from a false analogy between the attributes of God and those of man...” [Doctrines of Shi'i Islam: A Compendium of Imami Beliefs and Practices, by Ayatollah Ja'far Sobhani, Article 29.]

This is, of course, the same problem we saw for the Sunni's: the 'contraries' are asserted/affirmed, while ignoring (deliberately, as an act of faith even) the contradictions/challenges therein... See the problem?

.....

Okay, so I just wanted to set this as backdrop... Muslim theology has always had problems with the Divine nature, human language, and the limits with our 'precision' and 'understanding' of the 'how'. I am not 'picking on' Muslim theologians--!—but rather showing that they are 'brothers in difficulty' with their Christian theologian counterparts!

Our Christian exploration will **show the same kinds of problems**: We accept the 'THAT' on the basis of revelation, we describe the 'WHAT' as best we can with analogies, other scriptural clues, and technical language, and we often can NOT specify the 'HOW' beyond more than a page or two of discussion—before we get caught up in contradictions, logical impossibilities, and even blasphemy.

So, I ask for the Muslim readership of this next part to remember this background—and do not judge the explanation by criteria that *would also be a problem for your tradition*. Do not use a 'double standard', but use the same 'stones' for weighing the Christian position, as you would for weighing your own.

Ok, here I go...

Now, when we turn to the Christian's affirmation that "Christ is the Son of God", we are faced with the same basic challenges:

1. We say it only because God in the Scriptures says it
2. We know what it does NOT mean
3. We do NOT know 'how' it can be the case
4. We can only *suggest* analogies—but we cannot 'depend' on them because they all 'break' at some point.
5. We submit to it—because the truth comes from God alone.

Let's look at each of these:

One: We say it only because God in the Scriptures says it.

God speaks this from heaven:

Matt 3:16: *As soon as Jesus was baptized, he went up out of the water. At that moment heaven was opened, and he saw the Spirit of God descending like a dove and lighting on him. 17 And a voice from heaven said, "This is my Son, whom I love; with him I am well pleased."* [Notice in this passage that the Father calls him "My Son" and indicates that He is 'pleased' with Jesus--even BEFORE His ministry begins.]

Matt 17:5: *While he was still speaking, a bright cloud enveloped them, and a voice from the cloud said, "This is my Son, whom I love; with him I am well pleased. Listen to him!"*--Note: The Father speaks again, recognizing Jesus as His Son--beloved, well-pleasing, and worthy of attention, toward the end of His earthly ministry.

God reveals this truth to Jesus' followers:

"Now when Jesus came into the district of Caesarea Philippi, He was asking His disciples, "Who do people say that the Son of Man is?" And they said, "Some say John the Baptist; and others, Elijah; but still others, Jeremiah, or one of the prophets." He said to them, "But who do you say that I am?" Simon Peter answered, "You are the Christ, the Son of the living God." And Jesus said to him, "Blessed are you, Simon Barjona, because flesh and blood did not reveal this to you, but My Father who is in heaven." [Gospel of Matthew 16:13ff. Notice that Jesus referred to Himself as the 'Son of Man', but that God the Father had revealed to Peter—directly without a human intermediary—that Jesus was 'Son of the living God'.

Jesus—in His humility—almost always referred to Himself with the more lowly title "the Son of Man" (even when describing His exalted roles in the future), but never referred to anyone but God as His "Father". He always confirmed that He was submitted to the will of God, always doing what pleased Him, but always acted as if He and the Father were *uniquely* 'connected' or 'one' in a special sense.

Mt 11:27: *No one knows the Son except the Father, and no one knows the Father except the Son and those to whom the Son chooses to reveal him.*--Notice: Jesus claims to be the ONLY person who knows the Father! And to be the only distributor of that knowledge! This is a claim to unique Sonship and relationship to God if there ever was one.

Jn 14:9: *Anyone who has seen me has seen the Father. How can you say, 'Show us the Father'? 10 Don't you believe that I am in the Father, and that the Father is in me? The words I say to you are not just my own. Rather, it is the Father, living in me, who is doing his work. 11 Believe me when I say that I am in the Father and the Father is in me; or at least believe on the evidence of the miracles themselves.*--These are statements of extreme unity--they boggle the mind in the metaphysics, of course, but their import as to the indentity/unity/shared-life are quite clear.

Jn 5:17ff: *Jesus said to them, "My Father is always at his work to this very day, and I, too, am working." 18 For this reason the Jews tried all the harder to kill him; not only was he breaking the Sabbath, but he was even calling God his own Father, making himself equal with God. 19 Jesus gave them this answer: "I tell*

you the truth, the Son can do nothing by himself; he can do only what he sees his Father doing, because *whatever the Father does the Son also does*. 20 For the Father loves the Son and shows him *all he does*. Yes, to your amazement he will show him even greater things than these. 21 For just as the Father raises the dead and gives them life, even so the Son gives life to whom he is pleased to give it. 22 Moreover, the Father judges no one, but **has entrusted all judgment to the Son,** **23 that all may honor the Son just as they honor the Father.** He who does not honor the Son does not honor the Father, who sent him.

Jn 6.38: *For I have come down from heaven not to do my will but to do the will of him who sent me*

Jn 6.46: *No one has seen the Father except the one who is from God; only he has seen the Father.*--This is an unusually strong statement. No one has seen the invisible Father, except the Son who is 'from God'. A very strong claim to uniqueness, exclusivity, and intimacy with the Father.

Jn 8.38: *I am telling you what I have seen in the Father's presence,*--Notice: Jesus actually claims to have SEEN the Father, not just to have HEARD the Father.

Jn 10.30-39: *I and the Father are one.*" 31 Again the Jews picked up stones to stone him, 32 but Jesus said to them, "I have shown you many great miracles from the Father. For which of these do you stone me?" 33 "We are not stoning you for any of these," replied the Jews, "but for blasphemy, because you, a mere man, claim to be God." 34 Jesus answered them, "Is it not written in your Law, 'I have said you are gods'? 35 If he called them 'gods,' to whom the word of God came -- and the Scripture cannot be broken -- 36 what about the *one whom the Father set apart as his very own and sent into the world?* Why then do you accuse me of blasphemy *because I said, 'I am God's Son'?* 37 **Do not believe me unless I do what my Father does.** 38 But if I do it, even though you do not believe me, believe the miracles, that you may know and understand *that the Father is in me, and I in the Father.*" 39 Again they tried to seize him, but he escaped their grasp. [This passage is so very clear as to the intent and content of Jesus' claims--they were explicitly claims to being a "part of God" and "united with the Father"! His affirmation of unity (30) is understood immediately as being a claim to deity (33). Jesus defends his affirmation with a technical argument in Rabbinic style ("qal wahomer": BEAP:69). The general argument type is like this: "If it is okay to use the term X in a limited sense on Y, then it is certainly okay to use it in an expanded sense on a Z that is so much more than Y". In this passage, He thus argues that if it was okay in the Psalms to call the Israelite leaders 'elohim' (lowercase 'gods') once, then it was CERTAINLY appropriate to call the pre-existent One, special of the Father, perfect image of the Father's character and actions, "GOD". And, once again, they understood that claim to REAL union with God the Father, and tried to seize him! His claims were quite clear in those days--

He was claiming to somehow HE was in the Father, and the Father was in him—union of being, but with multiple ‘persons’.]

Jn 11.4: *When he heard this, Jesus said, "This sickness will not end in death. No, it is for **God's glory so that God's Son may be glorified through it.**"*--Notice, this event couples "God's glory" with the "glorification of God's SON"! The two are somehow identical.

Jn 20.17: *Go instead to my brothers and tell them, 'I am returning to my Father and your Father, to my God and your God.'*"--This is one of the strangest passages in scripture, with an odd construction. Why does Jesus differentiate between HIS sonship and the sonship of His followers? Probably since **His Sonship is totally unique**. Craig (RF:245) points out "And notice that although Jesus may have taught his disciples to pray to God as 'Abba,' **he never joined them in praying 'Our Father...'** On the contrary, he always referred to God as 'My Father'. This distinction leads to an odd circumlocution like John 20.12...Jesus prayer life thus shows that he thought of himself as God's Son in a unique sense that set him apart from the rest of the disciples."

"I ascend to my Father" That was what He had said often before (in effect); but now He adds *'and your Father'*. His Father was their Father too, **although there was a difference in the relation** (see on 2:16, below); **and of this He would remind them now. Observe He does not say "Our Father."**

"And my God". So He said "My God" on the Cross (Mk. 15:34); cf. Rev. 3:2. **He is still Man**, and so Paul repeatedly has the expression "the God and Father of our Lord Jesus Christ" (Rom. 15:6, etc.). And His God is the God also of His disciples — **the only God**. [Bernard, J. H. (1929). *A critical and exegetical commentary on the Gospel according to St. John*. Paged continuously. (A. H. McNeile, Ed.) (2:671). New York: C. Scribner' Sons.]

He showed this difference in John 2.16:

"According to Jn., Jesus seems to object to the traffic in itself, honest or dishonest, as secular business that ought not to be transacted in a sacred place: "Make not **my Father's** house a house of merchandise" (but see above, at p. 87). The remarkable phrase **"my Father"—not "our Father"**—is not found in Mk., but it occurs **4 times in Lk., 16 times in Mt., and 27 times in Jn.** We have thus the authority of Mt. and Lk., as well as that of Jn., for regarding it as a phrase which **Jesus used habitually. It indicates a peculiar relationship between Him and God, the Father of all, which is not shared by the sons of men** (cf. Jn. 20:17).

[Bernard, J. H. (1929). *A critical and exegetical commentary on the Gospel according to St. John*. Paged continuously. (A. H. McNeile, Ed.) (1:91). New York: C. Scribner' Sons.]

Although He did **not often** call Himself “Son of God” or even “Messiah”, He always affirmed it *when someone else did so*. He **never rebuked them for this, and even confirmed their statements as truth:**

Matt 26.63ff: *The **high priest** said to him, "I charge you under oath by the living God: Tell us if you are the Christ, the Son of God."* 64 *"**Yes, it is as you say,**" **Jesus replied.** "But I say to all of you: In the future you will see **the Son of Man** sitting at the right hand of the Mighty One and coming on the clouds of heaven."* 65 *Then the high priest tore his clothes and said, "He has spoken **blasphemy!** Why do we need any more witnesses? Look, now you have heard the blasphemy. 66 What do you think?" "He is worthy of death," they answered."* [Notice how clear this is: Jesus calls Himself the ‘Son of Man’, but agrees with His enemy that He is indeed ‘The Son of the Living God’. And the enemies understand that this is not the same kind of innocent ‘sonship’ that Christians describe of themselves. I call God my Father, and I accept that He accepts me and treats me as a ‘son’, but my personal claim that “God is my Heavenly Father” would not have gotten ME killed at that trial!—they knew the difference between my ‘sonship’ and Jesus’ “SONship”]

John 1.26-30,34: *"I baptize with water," John replied, "but among you stands one you do not know. 27 He is the one who comes after me, the thongs of whose sandals I am not worthy to untie."* 28 *This all happened at Bethany on the other side of the Jordan, where John was baptizing. 29 The next day John saw Jesus coming toward him and said, "**Look, the Lamb of God, who takes away the sin of the world!**" 30 This is the one I meant when I said, 'A **man** who comes after me has surpassed me because he was before me.'... I have seen and I testify that this is **the Son of God.**"*

Jn 17.5: *And now, **Father, glorify me in your presence with the glory I had with you before the world began***

Even the demons/jinn knew His status as unique Son—but He would not let them exalt Him, before He had finished the work the Father had sent Him to do on Earth in human form:

Matt 8.28-29: *When he arrived at the other side in the region of the Gadarenes, two demon-possessed men coming from the tombs met him. They were so violent that no one could pass that way. 29 "What do you want with us, **Son of God?**" they shouted. "Have you come here to torture us before the appointed time?"*

Mark 3.11-12: *Whenever the evil spirits saw him, they fell down before him and cried out, "**You are the Son of God.**" 12 But he gave them strict orders not to tell who he was.*

These passages are from the time in which Jesus walked on earth. We could fill pages and pages with similar statements from other books of the New Testament, written by His followers.

I should also mention that there are many, many passages in which Jesus is spoken of as God's Son in the human-ruler type of fashion (like David and Solomon and other kings in ancient Israel were called 'sons of God'. On the day they were proclaimed kings over the nation, they were said to have been 'begotten' (i.e. adopted) of God—as an earthly prince might be made a ruler of a small state, by his king father.)

But the passages above are **too strong** for this rather innocent (and traditional) sense. They were understood by His contemporaries to be blasphemous statements, and claims of some kind of equal-but-submissive relationship to/with/within God the Father. **To be honest with the New Testament (the same one that was present in the Prophet's day and time) is to admit that it uniformly bears witness to this exalted and above-human/above-angelic sonship of Jesus to God the Father.**

And this brings us to point Two...

Two: We know what it does NOT mean

We know that these ascriptions of 'divine Sonship' by Jesus and his earliest disciples do NOT mean God took a wife who had a baby, or that God somehow 'turned a man into a god' (an impossibility—God is not created or made!).

We know that these particular scriptures do not talk about 'normal' and 'weaker' forms of sonship—that of a ruler (e.g. David, elders of ancient Israel), or of a trusted servant (e.g. the angels who witnessed the creation of the world by God), or of a covenant partner (like ancient Israel was called the 'son' of God in the Tawrat).

Of course, this agrees with the Qur'an—God has no 'offspring'. We have noted this already, but let me restate/requote it here—Christians agree with the Qur'anic rebuttals of divine 'procreation'(!):

“Another Christian concept that the Koran criticizes vehemently is that Jesus should be God's son. The verse just cited that negates "three" continues by saying, "Glory be to Him-that He should have a son!" (4:171). Elsewhere the Koran says, **"How should He have a son, seeing that He has no female companion, and He created all things, and He has knowledge of everything?"** (6:101). ... **Koranic usage and the general Muslim understanding make clear that by son, Muslims understand not a symbol or a metaphor, but a physical son, born of a mother, God's supposed female companion.** It may be that some Christians have thought that God has taken a wife, or that he somehow impregnated the Virgin Mary, giving birth to his son. **But no Christian theologian has ever**

imagined such a thing. For Christians, Jesus' sonship is a reality, but it cannot be taken in a physical sense.” [WR:VI, 171]

And so we are ‘stuck with’ point number Three...

Three: We do NOT know ‘how’ it can be the case

Just as the **Muslim** theologian cannot say ‘how’ Allah can sit on a throne, and cannot say ‘how’ there can be an eternal Word which is separate-from-but-identical-with Allah, and cannot say ‘how’ the word ‘merciful’ applies to an Allah who cannot be compared with humans who are ‘merciful’, so the Christian cannot say ‘how’ there can be **ONLY ONE GOD**, but **TWO** “minds”(?) or “consciousnesses” which are ‘inside’(?) this **ONE BEING GOD**.

And, just as the Muslim theologian has to still **STATE** and **AFFIRM** what they cannot explain (because they are submissive to the Qur’an), so too the Christian has to still **STATE** and **AFFIRM** what they cannot explain (because they are submissive to the Scriptures—the same Scriptures which the Qur’an is said *repeatedly* to be a **confirmation** of).

So, to be perfectly honest, we humans are not able to really explain the ‘how’ of God, nor of how God relates to the created world (including the created human body of Jesus).

We simply are required to affirm that the One Unique God is greater than all created beings, in that He contains more than ‘just’ one Mind. Created beings are somewhat unitary—we have one body and one mind—but the Divine Being cannot be compared to that, or constrained to that simple of a model. **He is more complex than we, more robust than we, more ‘rich inside’ than we.** He somehow incorporates a Father and a Son ‘within’ a **SINGLE BEING**.

We do not know **HOW** this can be the case, but – as we have noted repeatedly already -- it is not radically different from the Muslim theologian’s challenge with ‘two eternal’: an eternal Allah and an eternal Qur’an. The Muslim theologian must state: there is only **ONE** ‘eternal’, but this **ONE** eternal ‘contains’ two separate-but-identical (see the paradox problem here?) ‘somethings’—Allah and His Word/Qur’an.

We both ‘run out of words’ and ‘run out of understanding’ in these cases—for God is beyond us, yet He still discloses truth to us in human words in Scripture.

I wish I could explain it – and I wish I understood it myself! – but we humans are ‘stuck here’, no matter where we stand. But the Christian no more understands the ‘how’ of the divine Sonship of the mind of Christ, than a Muslim theologian understands the ‘how’ of the eternity of the Qur’an.

But we should remember that we are not ‘in the dark’ here—we are not guessing at this, for we hold that *God Himself has revealed these words and these statements and these ‘images’ to us*. We have to affirm them, and they DO MEAN SOMETHING, but we cannot be very **precise** about the ‘how’.

Which leads us to the ways we try to understand (vaguely, dimly, in outline) these revealed words.

Four: We can only suggest analogies—but we cannot ‘depend’ on them because they all ‘break’ at some point.

Historically, Christian theologians have generally tried to understand this plurality-in-oneness through analogies and philosophical terms. I personally do not think they achieved much more than what the Injil/New Testament states in the more general terms.

I do not presume to know more than those before me, but I do have peace and a clear conscience before God in my heart for one ‘analogy’ or ‘perspective’ on this, suggested by the words of Jesus Himself.

For me, when Jesus made the statement that “He who has seen me, has seen the Father”, this was a key to understanding *more of the ‘what’*—but not the ‘how’—of the unique Son/Father relationship described in Scripture.

Here’s how I see this... in a couple of parts:

Have you ever noticed how you can see the ‘parents’ in the face of their child? We often comment that a kid has his father’s eyes, but his mother’s nose? Or the height of the mom, and the feet of the dad? And so on... We even use the expression ‘I can see your dad in your chin line’ or ‘I can see your mom’s eyes in you’...

We obviously do not mean that the mother’s actual eyes were removed from her and put into the son, but we also don’t mean that the eyes of the son are ‘*accidentally* like’ those of his mother. We know that the *form of the* eyes of the mother are *somehow* present in the eyes of the son.

Of course, in modern times we know the ‘how’ of that relationship: the genes/DNA. The ‘information’ in the mother’s genetic material/DNA is ‘shared’(?) with the genetic material/DNA of the son. The material itself is physically separate (i.e., their bodies are physically separated in space), but the *information* content of the genes is ‘identical’ (or ‘shared’ between the two bodies).

[An analogy from Muslim theology might help with this image. In Muslim theology, two physical copies of the Qur’an are physically separate, but the information content of them is identical (or ‘shared’ between the two copies). Or—even more complex—the content

of the heavenly eternal Qur'an is said to be 'in between the covers' of every physical copy of the Qur'an on earth, but still *also* up in heaven.]

In this sense, the mother 'is present inside' the son (in the sense of the shared DNA), even though they are physically separate.

Next part: In this same sense, though, the son is already "present in" the parents (since all of the DNA comes from the pair). Hypothetically, if humans were like some asexual life forms, fathers (for example) could create identical 'sons' from their single set of genes, or mothers could create daughters identical to them – through their single set of genes. And if these sons/daughters—identical in 'information content' to their father/mother—lived INSIDE the body of the parent (and was not 'born' later into a separate body), it would look like a single being (body, in this case), with two minds (father and son), who looked identical. To 'see' the facial expressions and 'hear' the speech of one, would be to 'see' and 'hear' the other one TOO.

[We actually even experience this with fathers/sons—we can 'hear' the father's voice in the son's telling of a story, for example.]

If an adult father and an adult son somehow 'shared' the same body, then they could meaningfully talk about each other—as if they were separate persons—without denying that they were the same organism.

It is a complex image—but not unimaginable—but we might expect an Exalted God to be more complex and more robust and more complicated than we simple beings of clay.

Next part: In fact, the human race can also be seen as 'one being' with 'many personalities'. Since we all were somehow present in some initial set of parents (both Muslim and Christian tradition holds to one original human as the progenitor of the entire race), in an 'information' sense we ALL were 'present' in Adam—in some sense. We were not 'merely potentially' in Adam (as 'potential combinations of chromosomes'), but we were *somehow* contained in him. Through time, we 'left his body', but we--- importantly—**shared the exact same human nature**. We all 'share' the same human nature (not numerically, but informationally—or in essence), but we are different minds/souls.

So, we can get *some* idea from this natural analogy of what it means that "to see Christ is to see the Father" and vice versa.

We are limited by space, however, in our case, so human fathers and sons have to have 'different spaces' (i.e., different bodies), but we can *theoretically* imagine a father-mind and a son-mind sharing the same body/essence, speaking and acting in complete unity.

But **space** is not our only problem—so is **time**.

The big problem with this analogy, of course, is that some ‘act of begetting’ (of the father begetting a son) had to occur. This is an *event*, which implies time (for us), and therefore has a ‘before’, a ‘during’, and an ‘after’. And this ‘event’ aspect of the analogy violates our Second Point above—that we know what sonship CANNOT mean. We know that God the Father cannot ‘beget’ (within His being) **as an act** because it violates our understanding of His eternity and changelessness. In other words, there would have to be a ‘*before* the begetting’ and an ‘*after* the begetting’—and most theologians of Christian or Muslim persuasions would deny that God could ‘change within His being’ like this.

But again, the Christian theologian has the same problem of God’s relationship to time/space as the Muslim theologian. “When” did Allah speak the Mother of the Book (the heavenly Qur’an)? The prevailing theological position (of the Asherites) is that He has *always* been speaking it, is speaking it *now*, and *will always* be speaking it—it is an ‘eternal speaking’, and identical with His timelessness—no sequence, so historical flow/order, no ‘before/after’.

And that is exactly the approach the Christian theologians have had to take, too—in other to understand some kind of ‘eternal begetting’! When the creeds call Christ (not his body, of course) ‘*eternally* begotten, not made’, then they are making the same kind of statement as the historical Muslim theologian: “eternally spoken, not created”. It is the same kind of challenge, with the same limitations on ‘how’ and precision, but still a meaningful thing to say. It can be affirmed, it can be understood ‘somewhat’ (i.e.. I can conceive of an act that only has a ‘during’, and *not* a ‘before’ and ‘after’—for example, God knowing His own mind is an ‘eternal act’ without beginning or end), and it can be submitted to, but it cannot pressed for much more detail.

It is NOT ‘merely’ a figure or analogy, but something ‘real’ and ‘true’—although we cannot affirm the ‘how’.

There are two more comments I want to make about this analogy.

The first has to do with the ‘complexity’ of ascribing multiple “minds” to the One Being God. Back in the early days of Muslim-Christian theological debates, the Muslim theologian would argue that the notion was ‘nonsense’ and contradictory. Because the Christian theologian could not explain the ‘how’, nor explain how a single unitary Being could ‘contain’ multiple persons—contrary to everything we know about ‘beings’ and ‘persons’—the Muslim theologian could dismiss the Christian position.

But the door swings both ways... The Muslim theologian (in internal debates with other Muslim theologians) affirmed—and this became the official position—that God is ‘without comparison’ (*tanzih*).

“*Tanzih* means literally “to declare something pure and free of something else.” It is to assert that God is pure and free of all the defects and imperfections of the creatures. In the perspective of *tanzih*, God is so holy and pure that he cannot be compared to any created thing, **including concepts**, since all our ideas are

created. The Koranic verse that expresses *tanzih* most clearly is "Nothing is like Him" (42:11). [WR:VI, 71]

So, Christian theologians in the early debates could use this principle to argue FOR this 'odd concept' of multiple minds/persons inside the ONE God.

For example, here's a paragraph from Abū Rū'īḥ al-Takrītī (c. 775-835 AD):

"When a religion finds that it describes God by the attribute "nothing is like Him", then it [truly] worships of Him and knows Him. And if a religion discovers it describes God with anthropomorphism and comparison with creatures, then ignorance of Him is its perpetual goal. **Each of those professing the unity of God, with the exception of the Christians, do not hesitate to describe Him as one, single, and numberable.** ... 30 What do you say about one human being, and one king? Is not each one of them a single [individual] ? Which comparison is more important than what you describe? **As for the Christians, they reject any comparison [of creatures] and likeness with [God]** when they describe Him as three *hypostaseis* (persons/minds) and one *ousia* (being/entity). ... **But when it is found that He is three *hypostaseis* and one *ousia*, then His description is above every comparison and likeness [with creatures], because it is not possible that a single *ousia* [having] three *hypostaseis*, which is identical in all of its essences, exists in creation.** [WR:DTPT,197ff]

See how the 'oddness' of the concept of multiple minds in the ONE GOD **could be used to show the incomparable greatness of God?**

Secondly, I do have a 'small' concept of multiplicity-in-unity, which I experience on a daily basis. My own inner spiritual life seems to be 'plural' itself. When I am tempted to do something evil, I experience a 'tug of war' in my will between my conscience (a voice telling me to resist the temptation) and my 'selfishness' (a voice telling me to not resist the temptation). It is like there are two or three different persons/minds inside my one head!

Likewise, when I have an opportunity to do good, my conscience (inner voice) urges me onward, while the selfish-voice points out that it will cost me something, make me tired, be a bother, etc. It's like there are a couple of different 'minds' inside my one head.

I don't think I am multiple persons—in the full sense, of course—but I can see how, in an exalted BEING, these 'voices' could be real 'persons'—although they would be in agreement about the good, of course.

But this means that I can basically have a notion (however imprecise and however unexplained) how the One God could be both a Father and a Son 'inside'.

And even though I am using an 'analogy', I am NOT affirming that God is 'like the creature'(!)—no more than a Muslim theologian is affirming that God is 'like the creature' when he calls Allah a Ruler, a Judge, a Teacher, etc. All of the images are

partially true (because God uses them) and partially false (because God is somehow ‘different’ from the other objects we describe with these images/analogies).

And finally...

Five: We submit to it—because the truth comes from God alone.

For the Christian, we can go no further—we submit to it because God in the Scriptures explicitly said it.

I can have a notion of what it means—based on these few analogies—but I cannot explain the ‘how’.

I am like the ancient Muslim theologians, when they were wrestling with how a unitary, single Being God could have ‘multiple attributes’—and still be *tawhid*.

“Ash‘arites, for their part, while **recognizing the entire reality of the attributes**, since the Kur’an informs us of them, **yet affirmed that this reality can in no way compromise the perfect divine Unity**. Simultaneously opposing Mu‘tazilites and falāsifa, and following al-Ghazzālī, they later arrived at this approximation: ‘the attributes subsist in the divine essence; they are not God and are nothing other than He’” [EI]

See? They simply ‘affirmed it’—that multiple attributes ‘inside’ God, did not compromise *tawhid*/unity. And they end with a paradoxical statement: they are neither God nor not-God!!!

The Christian is “forced by the revealed Word of God” to the same place: We affirm the plurality of minds in the perfect divine unity...

And the Qur’an, by the way, does not really speak to the Christian notion per se:

“When the Koran criticizes the followers of other religions, it is criticizing a perceived distortion of *tawhid*. In doing so, it has recourse to versions of Christian and Jewish teachings to which the followers of those religions do not necessarily subscribe.

“To take a simple example, **it is commonly said that the Koran rejects the Christian concept of the Trinity. Inasmuch as the Trinity is understood as negating *tawhid*, this is true. But not all Christians think that the Trinity negates *tawhid*. Quite the contrary, most formulations of the Trinitarian doctrine are careful to preserve God's unity.** If “three-ness” takes precedence over oneness, then the Koranic criticisms apply. But among Christians, the exact

nature of the relationship between the three and the one is a point of recurring debate. One of the actual Koranic verses that are taken as negating the Trinity says, 'Those who say, 'God is the third of three' have become truth-concealers" (5:73). **Even an elementary knowledge of any Christian catechism tells us that God is not "the third of three."** Rather, **God is one** and three at the same time. Inasmuch as he is three, he presents himself to his creatures as three persons -Father, Son, and Holy Ghost.

“Another Koranic verse says something similar, but now we have this first verse to help us understand what is being criticized:

The Messiah, Jesus son of Mary, was only the Messenger of God, and His Word that He committed to Mary, and a Spirit from Him. So have faith in God and His messengers, and do not say, "Three." Refrain; better it is for you. God is only One God. (4:171)

Notice that this passage gives Jesus an extremely exalted position and recognizes that he has qualities possessed by no other prophet. However, it stresses once again that there is but a single God. If faith in Jesus leads to the affirmation of three gods, then the Koran rejects that. But again, the actual Christian position is highly subtle, and **few if any Christians would hold that they have faith in other than a single God.**” [WR:VI, 170]

And—in all honesty and humility—we Christians are going to have the same problem with what is called the ‘Incarnation’ (i.e. the Son of God ‘attaching itself’--?—to a human body in history). We are going to have the SAME terminology/precision problems trying to ‘describe’ how an eternal divine Person can be ‘embedded’ in a human body, that a Muslim theologian will have trying to ‘describe’ how an eternal divine Qur’an is ‘embedded’ in every physical copy on earth... We—like the Muslim—**affirm that the One God is all-powerful, and He—should He will it so—can do any of these things, without us being able to understand the ‘how’** but *with* us being required to believe/affirm it!

We must let God be God(!), and not allow our logic or reasoning to persuade us to resist His explicit statements.

Conclusion.

So, I don’t claim to understand the ‘how’, but you should see that *that alone* is not a fair reason to dismiss this belief.

And I don’t understand all the practical implications of this on my spiritual life and worship.

But one I do know and can see from this ‘odd’ doctrine, and that is that it shows the incomparable Love and Mercy of God the Father, in sending His Son (Who willingly came on this mission, because of their shared attribute of Love) to rescue us from our sins. The eternal love between the Father and the Son is the basis for my confidence in the mercy of God and my future with Him in peace/heaven.

Consider how the followers of Isa were almost ‘shocked’ by the lengths to which the love of God would go, in reaching down to sinners such as us. God was not just merciful, but He was aggressive in His love, coming to earth to provide redemption for those who had spurned his Laws, His Love, and His Beloved Messengers over the ages:

*What, then, shall we say in response to this? If God is for us, who can be against us? He **who did not spare his own Son, but gave him up for us all—how will he not also, along with him, graciously give us all things?** (Romans 8)*

*I have been crucified with Christ and I no longer live, but Christ lives in me. The life I live in the body, **I live by faith in the Son of God, who loved me and gave himself for me.** (Galatians 2)*

*For if, **when we were God’s enemies, we were reconciled to him through the death of his Son,** how much more, having been reconciled, shall we be saved through his life! (Rom 5)*

***For God so loved the world that he gave his one and only Son, that whoever believes in him shall not perish but have eternal life.** For God did not send his Son into the world to condemn the world, but **to save the world through him.** (John 3.16ff)*

*Whoever does not love does not know God, because God is love. **This is how God showed his love among us: He sent his one and only Son into the world that we might live through him.** This is love: **not that we loved God, but that he loved us and sent his Son as an atoning sacrifice for our sins.** Dear friends, since God so loved us, we also ought to love one another. (1 John)*

*3 For what the law was powerless to do in that it was weakened by the sinful nature, **God did by sending his own Son in the likeness of sinful man to be a sin offering.** (Romans 8)*

*The **Father loves the Son and has placed everything in his hands.** (Jesus speaking, Gospel of John)*

There are many treasures to be found in getting to know God the Father and the Lord Jesus, and their beautiful relationship of loving and honoring One Another. But that will have to wait to a different time... I only wanted to try to point your heart toward an understanding of Christ that was true to Scripture, honoring to the ONLY GOD, and something what was not a disgraceful physical concept, but rather a lofty, pure, spiritual,

eternal relationship worthy--and *possible*--**only** by the Unique and Robust and Fullness that is our God.

I hope this helps get you started on meditating through this important—and liberating—theme...

Warmly, and in the love and walk with God with you, Glenn